E7 — 32
янв.-март
I-III. 1912 г.

Е7 32
ПОГАШЕНО
БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
ЯНВАРЬ
631
1912

МАТЕРІАЛЫ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ПЕНЗЕНСКАГО ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ

Январь—Мартъ 1912 г.

ПЕНЗА.
ТИПОГРАФІЯ „БРАТЬЯ СОЛОМОНОВЫ"
1912.

21-6-23 Е7 32
III С/д
55566/90
3149-а

Матеріалы о дѣятельности Пензенскаго Городского Общественнаго Управленія.

Январь—Мартъ.

1912 годъ.

Статистический Отдел Московской Управы Библиотека
ПОГАШЕНО
БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ПОГАШЕНО
ПРАВЫ.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

17-го *Января* 1912 *года.*

№ 1-й.

Первое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 20 гласныхъ Д. В. Вярьвильскій, С. Н. Ашанинъ, Д. Е. Миллеръ, А. А. Сергѣевъ, Н. С. Цвѣтовъ, А. С. Роговской, А. Н. Хрипуновъ, К. С. Бурдаевъ, В. И. Просвирнинъ, К. Т. Ивановъ, Н. А. Щепетильниковъ, М. В. Терентьевъ, А. Ф. Габленцъ, Д. А. Волосовъ, Я. Е. Мартышкинъ, А. В. Яхонтовъ, Н. Н. Мешеряковъ, М. И. Смагинъ. Г. А. Стефани, А. М. Архиповъ. Членовъ городской Управы П. П. Марьина, М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: М. И. Андреевъ, И. И. Буровъ, И. И. Милендеръ, В. Е. Антоновъ, М. П. Микулинъ и В. А. Германъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 30 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: А. И. Вакуленко, И. А. Грошева, П. Ф. Марканова, И. Н. Мартынова и А. П. Соколова.

Предварительно разсмотрѣнія очередныхъ дѣлъ были заслушаны и приняты къ свѣдѣнію Думой сообщенія Городского Головы:

Проверено
1935 г.
Государств. публичная историческая библиотека
704656
83

1) о разрѣшеніи г. Пензѣ въ ссуду изъ казны на расширеніе городского водопров. 60,000 руб. въ 1911 году и 60,000 руб. въ 1912 году;

2) объ отмѣнѣ постановленій Думы о посылкѣ Предсѣдателю Финансовой комиссіи Государственной Думы г. Лерхе заключенія Думы по законопроекту о пониженіи Государственнаго налога;

3) объ отмѣнѣ проекта обязательныхъ постановленій Думы о регистраціи причинъ смерти въ г. Пензѣ.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Предложеніе г. Губернатора по жалобѣ Царева на неправильность раскладки городского сбора за содержимое имъ трактирное заведеніе въ ул. Инвалидной.

Дума, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, отклонила ходатайство Царева, о чемъ и постановлено, согласно предложенія г. Губернатора, поручить Управѣ увѣдомить просителя.

2) Предложеніе г. Губернатора о призрѣніи Булаева.

Дума постановила поручить Управѣ просить 10-е городское попечительство о бѣдныхъ о принятіи мѣръ заботы о Булаевѣ до открытія мѣстъ въ богадѣльнѣ при 11 город. попечительствѣ о бѣдныхъ и объ исполненіи довести до свѣдѣнія г. Губернатора.

3) Докладъ Управы по предложенію г. Пензенскаго Губернатора о назначеніи квартирныхъ денегъ вновь прикомандированному полицейскому чиновнику Чижевскому.

По изложеннымъ въ докладѣ Управы основаніямъ Дума постановила согласиться съ ея заключеніемъ по сему вопросу.

4) Докладъ Управы о пріобрѣтеніи усадебъ для 2 мужской гимназіи.

Городской Голова заявилъ, что въ виду затрудненій для Управы исполнить порученіе Думы о пріисканіи усадьбы подъ гимназію и не выгодности существующихъ предложеній не возможно ли будетъ ограничиться ассигнованіемъ только потребной суммы съ предложеніемъ самому учебному начальству подыскать мѣсто подъ постройку гимназіи, при чемъ можно поставить учебному начальству въ условіе, чтобы выборъ мѣста былъ сдѣланъ исключительно въ нижней части города. Гл. Архиповъ указываетъ, что выборъ усадьбы желательно передать учебному начальству, но совмѣстно съ Управой и съ указаніемъ опредѣленнаго района.

Гл. Сергѣевъ. Не можетъ ли учебное начальство удовольствоваться меньшей усадьбой, чѣмъ въ 2400 саж., такъ

какъ площадь въ такомъ размѣрѣ трудно найти за опредѣленную Думой сумму.

Гл. Габленцъ. Сумма въ 18500 руб. была опредѣлена случайно и такъ какъ 2400 саж. трудно пріобрѣсти за эту сумму, то въ виду увеличенія земельныхъ цѣнъ вообще возможно было бы пріобрѣсти усадьбы предлагаемыя совмѣстно троими владѣльцами за 25000 рублей. Пригодность же этихъ усадебъ можно установить заранѣе изысканіями на мѣстѣ.

Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 28 голосовъ противъ 3 постановила ассигновать въ пособіе казны до 20,000 руб. изъ смѣты 1912 года на пріобрѣтеніе усадьбы подъ зданіе 2 мужской гимназіи на условіяхъ, что если зданіе гимназіи будетъ не выстроено или усадьба будетъ использована подъ другое назначеніе, возвратить Городскому Управленію сумму, затраченную послѣднимъ на ея пріобрѣтеніе. Затѣмъ открытымъ голосованіемъ большинствомъ голосовъ рѣшено районъ для выбора усадьбы подъ гимназію ограничить нижней частью города, начиная къ сѣверу отъ Нагорной улицы.

5) Заключеніе Финансовой Комиссіи по поводу представленныхъ Управой проектовъ электрическихъ трамвая и освѣщенія, разработанныхъ инженеромъ Поливановымъ и предложенія представителей англійскихъ капиталистовъ о передачѣ имъ концессіи на означенныя предпріятія.

Гл. Микулинъ предлагаетъ вопросъ о трамваѣ передать въ особую трамвайную комиссію. Кромѣ того, по мнѣнію гласнаго, нужно въ принципѣ заранѣе рѣшить, какимъ способомъ строить трамвай и электрическое освѣщеніе.

Гл. Архиповъ и Габленцъ указали, что проектъ Поливанова много шире зданій Думы и имѣетъ въ виду затрату болѣе, чѣмъ въ милліонъ рублей.

Гл. Ашанинъ, С. Н. Терентьевъ и Щепетильниковъ находятъ, что въ зависимости отъ выгодности условій предложеній концессіонеровъ можно рѣшить вопросъ о томъ или иномъ способѣ постройки, но выслушивая концессіонеровъ, необходимо поручить управѣ по проектамъ Поливанова запросить техническія фирмы на предметъ оборудованія самимъ городомъ предпріятій.

Гл. Волосовъ. Слѣдуетъ командировать одного изъ членовъ Управы и инженера въ нѣсколько городовъ Россіи, чтобы узнать, какъ строились тамъ подобныя предпріятія и тогда уже выслушать концессіонеровъ.

Гл. Мещеряковъ. Проектъ Поливанова неожиданно былъ полученъ исполненнымъ съ грандіозными заданіями и не

соотвѣтственно заданіямъ Думы, такъ указаны двѣ колеи вмѣсто одной, центральная станція спроектирована съ перерасходами, т. к. расчитана огромная мощность ея; въ общемъ для г. Пензы проектъ не выполнимъ; чтобы проекты концессіонеровъ были соотвѣтствующими для нашего города, необходимо Думѣ точно выработать заданія для составленія ихъ, каковыя и предложить предпринимателямъ.

Гл. Д. В. Вярьвильскій разъясняетъ, что работа Поливанова еще не кончена, предполагается, согласно плану этихъ работъ разослать выработанный проектъ техническимъ фирмамъ, выработавъ совмѣстно съ Управой опредѣленныя заданія. Въ случаѣ надобности Поливановъ сдѣлаетъ сокращеніе первоначальныхъ проектовъ. Что касается нѣкоторыхъ кажущихся сейчасъ излишествъ въ проектѣ въ смыслѣ двойной колеи вмѣсто одной, расширенія мощности электрической станціи и приспособленія энергіи для водопровода и техническихъ цѣлей, то всѣ данныя за такое расширеніе будутъ представлены составителями проектовъ въ свое время Управѣ и Финансовой комиссіи. Предложеніе англійскихъ предпринимателей внѣ зависимости отъ работъ въ направленіи муниципализаціи указанныхъ предпріятій разсмотрѣть и въ этомъ отношеніи гл. Вярьвильскій присоединяется къ заключенію Финансовой Комиссіи.

Городской Голова, соглашаясь съ мнѣніемъ предыдущихъ ораторовъ о желательности разсмотрѣнія концессіонныхъ предложеній, указываетъ, что концессіонерамъ необходимо особенно указать на то, что пріемлемость ихъ предложеній будетъ стоять въ тѣсной связи съ выгодностью этихъ предложеній и при условіи удешевленія электрической энергіи.

Дума постановила согласиться съ заключеніемъ Финансовой Комиссіи, и передать весь вопросъ Управѣ совмѣстно съ Финансовой комиссіей.

6) Произведенъ выборъ Членовъ Учетнаго при городскомъ Банкѣ Комитета.

Предварительно выборовъ Дума постановила условія службы въ этихъ должностяхъ оставить прежнія (вознагражденіе въ 1200 р. всѣмъ съ распредѣленіемъ по мѣрѣ участія въ засѣданіяхъ).

Результатъ выборовъ отмѣченъ въ особомъ выбор. листѣ.

Затѣмъ за позднимъ временемъ обсужденіе прочихъ очередныхъ дѣлъ отложено было до вечера 19 января и засѣданіе Думы было Городскимъ Головой закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

19 Января 1912 *года.*

№ 2-й.

Первое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 17 января открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 18 членовъ (Н. А. Щепетильниковъ, Д. В. Вярвильскій, А. Ф. Габленцъ, В. Е. Антоновъ, С. Н. Ашанинъ, К. Т. Ивановъ, А. С. Роговской, А. В. Яхонтовъ, М. И. Смагинъ, М. И. Андреевъ, И. И. Милендеръ, А. А. Сергѣевъ, И. И. Буровъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. М. Архиповъ, А. П. Соколовъ, Н. Н. Мещеряковъ, Я. Е. Мартышкинъ), членовъ Городской Управы П. П. Марьина, М. Д. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова

Во время засѣданія прибыли гласные: В. А. Германъ и Г. А. Стефани.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 23 члена.

Заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: И. Н. Ашанина, М. П. Микулина и К. С. Бурдаева.

Затѣмъ заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія Думы отъ 17 января 1912 года.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Подъ предсѣдательствомъ Гласнаго С. Н. Ашанина Дума приступила къ разсмотрѣнію докладовъ Управы съ отчетомъ за 1910 годъ, Ревизіонной Комиссіи съ результатами повѣрки его и объясненій Управы по заключеніямъ Ревизіонной Комиссіи.

Заслушавъ эти доклады по доходу городскихъ суммъ въ 1910 году, Дума приняла къ свѣдѣнію дополнительныя данныя Управы о полученіи по 31 декабря 1911 г. слѣдующихъ суммъ: 1) по арендѣ усадебъ у Кривозерья, Веселовки и Сумматовки: недоимокъ 1193 р. и въ окладъ 638 р.; 2) за мѣста подъ кузницы недоимокъ 89 р. 90 к. и въ окладъ 134 р. 87 к.; 3) за участки сданные подъ хлѣбопашество, недоимокъ 1723 р. и въ окладъ 9411 р.; 4) по мясному пассажу недоимокъ 638 р. и въ окладъ 9184 р.

Затѣмъ, разсмотрѣвъ по расходу городскихъ суммъ ст. 1 замѣчаній Ревизіонной Комиссіи и объясненій Управы по этимъ замѣчаніямъ, Дума постановила: въ виду поздняго времени обсужденіе дальнѣйшей части вышеозначенныхъ докладовъ отложить до вечера 24 Января с. г.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

24 января 1912 года.

№ 3-й.

Первое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 19 января с. г. открыто подъ Предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 20 членовъ (Д. В. Вярьвильскій, А. Ф. Габленцъ, К. Т. Ивановъ, С. Н. Ашанинъ, А. Н. Хрипуновъ, А. С. Роговской, И. Н. Ашанинъ, Я. Е. Мартышкинъ, Н. Н. Мещеряковъ, Г. А. Стефани, А. П. Соколовъ, Н. А. Щепетильниковъ, М. И. Смагинъ, И. И. Милендеръ, К. С. Бурдаевъ, А. Ф. Любимовъ), членовъ городской управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. И. Буровъ, С. М. Фалинъ, Е. Е. Будылинъ и М. О. Ивановъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 28 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: В. А. Германъ, М. И. Андреева, А. А. Карпова и А. А. Сергѣева.

Затѣмъ заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія Думы отъ 19 января с.г.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Продолжалось разсмотрѣніе докладовъ Управы съ отчетомъ за 1910 г., Ревизіонной Комиссіи съ результатами повѣрки его и объясненій по нимъ Управы, касающихся части замѣчаній по расходу городскихъ суммъ.

Обсудивъ доклады Комиссіи и Управы и объясненія послѣдней по замѣчаніямъ, какъ Ревизіонной Комиссіи,

такъ и сдѣланнымъ въ засѣданіи Думы, Дума приняла слѣдующія постановленія:

1) Предложить Управѣ внести докладъ въ Думу объ исключеніи изъ обложенія арендою спорныхъ усадебъ въ мѣстности у Кривозерья, Веселовки и Суматовки.

2) Поручить Управѣ: а) предварительныя смѣты и проекты построекъ и ремонтовъ составлять возможно тщательнѣе; б) вопросы о предстоящихъ перерасходахъ, значительныхъ по суммѣ или относительному %% предварительно представить на усмотрѣніе Думы, а въ неотложныхъ случаяхъ на рѣшеніе Финансовой Комиссіи; в) перерасходы противъ смѣтныхъ назначеній, вызываемые измѣненіемъ предварительныхъ проектовъ по существу, должны производиться съ разрѣшенія Думы.

3) Поручить Управѣ при болѣе крупныхъ постройкахъ и ремонтахъ вносить въ смѣту опредѣленный % на расходъ по техническому надзору и составленію отчетовъ.

4) Предложить Управѣ представить Думѣ свои соображенія о сосредоточеніи всѣхъ кузнечно-слесарныхъ работъ въ одной центральной мастерской.

При опредѣленіи настоящихъ постановленій Управа въ силу 120 ст. Город. Полож. устранила себя отъ участія въ засѣданіи Думы.

Затѣмъ Дума единогласно постановила отчетъ Управы за 1910 г. считать утвержденнымъ и Предсѣдателю и членамъ Ревизіонной Комиссіи выразить благодарность.

Обсужденіе прочихъ очередныхъ дѣлъ за позднимъ временемъ отложено до вечера 31 Января.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

31 Января 1912 года.

№ 4-й.

Второе очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному росписанію открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 19 гласныхъ (П. Ф. Марковъ, Д. В. Вярьвильскій, М. И. Андреевъ, Н. А. Щепетильниковъ, К. Т. Ивановъ, Н. Н. Мещеряковъ, Г. А. Стефани, М. В. Терентьевъ, Д. А. Волосовъ, А. Ф. Габленцъ, А. С. Роговской, С. М. Фалинъ, И. И. Милендеръ, В. И. Просвирнинъ, А. М. Архиповъ, И. И. Буровъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, М. П. Микулинъ, М. О. Ивановъ), Членовъ Городской Управы П. П. Марьина и М. Д. Соколова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. Н. Ашанинъ, В. А. Германъ, Е. Е. Будылинъ, А. И. Вакуленко, А. А. Сергѣевъ, В. Е. Антоновъ, И. А. Грошевъ и М. И. Смагинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 30 членовъ.

Передъ открытіемъ засѣданія Городской Голова сообщилъ о кончинѣ почетнаго гражданина г. Пензы генералъ-адъютанта, фельдмаршала Графа Димитрія Алексѣевича Милютина и сдѣлавъ краткое сообщеніе о его государственной дѣятельности предложилъ Думѣ почтить его память вставаніемъ.

Дума единогласно исполнила предложеніе Городского Головы.

Затѣмъ была отслужена заупокойная панихида.

Послѣ панихиды Дума приступила къ разсмотрѣнію дѣлъ.

Заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: С. Н. Ашанина, А. В. Яхонто-

ва и Депутата Духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора о выработкѣ проекта объ адресномъ столѣ въ Пензѣ.

Гл. Габленцъ указывалъ, что проектъ выработать трудно и потому желательно поручить Управѣ предварительно собрать свѣдѣнія о постановкѣ адреснаго стола въ другихъ городахъ.

Гл. Архиповъ высказался противъ передачи этого вопроса вновь въ Финансовую Комиссію въ виду ея обремененности дѣлами.

Дума постановила окончательную выработку проекта адреснаго стола въ г. Пензѣ передать въ Юридическую Комиссію, поручивъ Управѣ предварительную разработку проекта и сборъ свѣдѣній о положеніи этого дѣла въ другихъ городахъ.

2) Предложеніе Г. Пензенскаго Губернатора о согласованіи съ требованіями закона проекта обязательныхъ постановленій, объ электрической пожарной сигнализаціи.

Дума приняла представленную Управой поправку проекта означенныхъ обязательныхъ постановленій, замѣнивъ слова въ ст. 49²: «подвергаются уголовной отвѣтственности по суду» фразой «подвергаются отвѣтственности по закону».

3) Докладъ Комиссіи о результатахъ ревизіи Городского Ломбарда.

Дума единогласно утвердила отчетъ Ломбарда за 1910 годъ, приняла къ исполненію предложеніе Ревизіонной Комиссіи о покраскѣ половъ въ помѣщеніяхъ Ломбарда и выразила благодарность Предсѣдателю и Членамъ Ревизіонной Ломбардной Комиссіи за ихъ дѣятельность.

Кромѣ того Дума постановила по вопросу о наградахъ выдаваемыхъ служащимъ Городского Управленія, поручить Управѣ представить докладъ со свѣдѣніями по этому предмету и спискомъ лицъ, служившихъ въ 1910 году и не состоящихъ на службѣ въ настоящее время.

4) Докладъ Управы и Финансовой Комиссіи объ ассигнованіи средствъ на постройку Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

Гл. Будылинъ предлагаетъ постройку Народнаго Дома временно отложить до лучшаго Финансоваго положенія города.

Гл. Микулинъ указываетъ на неполноту расходовъ, указанныхъ въ смѣтѣ на Народный домъ, кромѣ того по мнѣнію гласнаго, городскія средства требуются на многія неотложныя потребности, напр. на постройку больницы и потому приступать къ постройкѣ Народнаго Дома нужно осмотрительно въ смыслѣ способовъ финансированія этого предпріятія.

Гл. Германъ протестуетъ противъ мысли оставить вопросъ о постройкѣ Народнаго Дома открытымъ и указываетъ, что театръ есть неотложнѣйшая нужда города въ настоящее время.

Городской Голова заявляетъ, что строить Народный Домъ есть обязанность Город. Управленія и по этому расходъ считаетъ почти обязательнымъ для города, а также и немедленнаго осуществленія этой постройки.

Дума закрытой баллотировкой постановила: 1) позаимствовать изъ городского запаснаго капитала 50 тыс. рублей на постройку Народнаго Дома согласно заключенія Управы и Финансовой Комиссіи, о чемъ поручить Управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Рѣшеніе принято большинствомъ 20 гол. противъ 10; 2) разрѣшить израсходовать 30 тыс. рублей спеціальныхъ средствъ на означенную постройку. Рѣшено большинствомъ 23 гол. противъ 7.

Кромѣ того Дума единогласно постановила принять докладъ Управы и Финансовой Комиссіи и въ остальной его части.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы объявлено было Городскимъ Головой закрытымъ до 7 Февраля.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

7 Февраля 1912 *года.*

№ 5-й.

Второе очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 31 января открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 20 гласныхъ (П. Ф. Маркановъ, Д. Е. Миллеръ, К. С. Бурдаевъ, М. П. Микулинъ, М. В. Терентьевъ, Д. В. Вярьвильскій, А. Н. Хрипуновъ, К. Т. Ивановъ, А. Ф. Габленцъ, Я. Е. Мартышкинъ, А. С. Роговской, А. А. Сергѣевъ, А. П. Соколовъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. И. Вакуленко, И. А. Грошевъ, Г. А. Стефани, А. А. Карповъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, Е. Е. Будылинъ), членовъ Городской Управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: А. М. Архиповъ, И. И. Милендеръ, В. А. Германъ и М. И. Смагинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 28 членовъ.

Заслушано и признано уважительнымъ заявленіе гл. И. Н. Мартынова о причинѣ неявки его въ засѣданіе Думы.

Затѣмъ Городской Голова сообщилъ для свѣдѣнія Думы отношеніе Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства о разрѣшеніи г. Пензѣ займа въ Земельномъ Банкѣ 875 тыс. руб. подъ залогъ городской земли.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Представленіе Распорядителя Городского Ломбарда о расширеніи пріема вкладовъ, измѣненій выдачи ссудъ и взиманія платы съ залоговъ.

Гл. Габленцъ указываетъ, что если для Городского Банка залоги драгоцѣнностей не представляютъ особыхъ выгодъ, то ихъ лучше всего направить въ Ломбардъ.

Гл. Вярьвильскій говоритъ, что для Банка операціи съ драгоцѣнностями не имѣютъ существеннаго значенія, тогда какъ для кліента залогъ драгоцѣнностей въ Ломбардъ представляетъ больше удобствъ.

Дума по поводу залога драгоцѣнностей постановила: согласиться съ предложеніемъ Распорядителя Ломбарда, указавъ, чтобы залоги изъ драгоцѣнныхъ вещей не затрудняли выдачу ссудъ подъ мелкіе залоги.

Также положительно разрѣшенъ Думою вопросъ и о выдачѣ ссудъ подъ товары на условіяхъ, указанныхъ въ докладѣ, но съ предложеніемъ не истощать капитала въ цѣляхъ широкой возможности выдачи мелкихъ ссудъ.

Далѣе постановлено Думой согласиться съ предложеніемъ о выдачѣ ссудъ на четыре мѣсяца, взамѣнъ практикующихъ трехъ мѣсяцевъ; взиманіе же платы за публикаціи о просроченныхъ залогахъ установить: съ залога до 10 р. не менѣе 5 коп., съ залога до 40 руб.—не менѣе 10 коп., съ залоговъ свыше 40 руб. $^1/_4\%$ съ рубля выданной ссуды.

2) Ходатайство Т-ва И. А. Грошева, И. Г. Журавлева, Г. А. Сабуренкова о сдачѣ имъ въ аренду для склада свободной городской земли отъ 2 до 3 дес., прилегающей къ арендуемому ими участку подъ кирпичедѣлательный заводъ.

Дума постановила согласиться по сему ходатайству съ заключеніемъ Управы и разрѣшить аренду земли на условіяхъ, указанныхъ въ докладѣ.

3) Докладъ Управы по ходатайству Богоявленской о разрѣшеніи ей содержанія пивной лавки въ ея домѣ на углу ул. Пушкинской и Большой Кочетовки.

Дума, соглашаясь съ заключеніемъ доклада Управы, отклонила ходатайство Богоявленской.

4) Ходатайство Е. С. Сторожевой о продленіи срока аренды городской каменной лавки за уменьшенную аренду.

По означенному ходатайству Дума постановила согласиться съ заключеніемъ доклада Управы.

5) Ходатайство Торговаго Дома Н. И. Логинова С-вей объ отдаленіи срока аренды на занимаемыя ими двѣ городскія лавки въ Красномъ ряду.

Дума опредѣлила удовлетворить ходатайство Логинова на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ Управы.

6) Ходатайство Давыдовой о выдачѣ ей пособія за службу отца.

Думой означенное ходатайство отклонено.

7) Докладъ Управы по вопросу о преобразованіи Ремесленной Школы Ф. Е. Швецова.

Гл. Архиповъ предлагаетъ войти съ Министерствомъ Народ. Просвѣщенія въ переговоры, дабы имѣть возможность получить городу новое среднее учебное заведеніе.

Гл. Габленцъ указываетъ, что большіе расходы города на народное образованіе при слабости общаго бюджета заставляютъ отказываться отъ предложенія Министерства, а необходимо отыскать возможность соглашенія съ Министерствомъ въ смыслѣ пріемлемости первоначальныхъ условій Городского Управленія.

Гл. Вярьвильскій отмѣчая непріемлемость предложенія Министерства, предлагаетъ вновь ходатайствовать передъ Министерствомъ о преобразованіи училища на условіяхъ пріемлемыхъ городомъ.

Гл. Сергѣевъ указываетъ на неудобство пріостановки въ школу учениковъ, могущей произойти если затянется ходатайство.

Дума постановила поручить Управѣ возбудить вторично ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о преобразованіи Ремесленной школы имени Швецова, приведя подробно мотивы такого преобразованія и точно условія указанныя въ первомъ ходатайствѣ, отмѣнивъ, что задержка въ разрѣшеніи означеннаго ходатайства создать пріостановку пріема въ школу учениковъ.

8) Представленіе Комиссіи завѣдующей Ремесленной Школой Ф. Е. Швецова съ отчетомъ за 1910 годъ.

Отчетъ постановлено Думой передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

9) Докладъ Управы по хадатайству вдовы пожарнаго служителя Драгуновой о выдачѣ ей пособія за службу мужа.

Постановлено выдать пособіе въ 50 рублей съ отнесеніемъ этого расхода по § I ст. 4-й смѣты 1912 года.

10) О разрѣшеніи содержанія трактирныхъ заведеній.

Постановлено принять докладъ Управы.

11) О выборѣ Члена отъ города въ составъ Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

Результатъ выбора отмѣченъ въ особомъ выборномъ листѣ.

Затѣмъ засѣданіе Думы за позднимъ временемъ закрыто было Городскимъ Головой до очереднаго собранія 14-го Февраля.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

14 *Февраля* 1912 *года.*

№ 6-й.

Третье очередное засѣданіе Городской Думы, созываемое по утвержденному росписанію открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 18 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, П. Ф. Маркановъ, А. М. Архиповъ, В. В. Вырубовъ, А. И. Вакуленко, А. Н. Хрипуновъ, К. Т. Ивановъ, А. А. Сергѣевъ, А. В. Яхонтовъ, А. Ф. Габленцъ, А. Ф. Любимовъ, Н. Н. Мещеряковъ, М. И. Андреевъ, Д. А. Волосовъ, А. П. Соколовъ, В. И. Просвирнинъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. С. Роговской), Членовъ городской Управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: Е. Е. Будылинъ, В. А. Германъ, И. И. Милендеръ, Ф. С. Густовъ, Я. Е. Мартышкинъ, И. А. Грошевъ, М. И. Смагинъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 29 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ С. Н. Ашанина, М. Н. Микулина и Г. А. Стефани.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Предложеніе Г. и. д. Губернатора объ опредѣленіи оклада жалованья городовому врачу въ 765 рублей.

Приглашенный въ засѣданіе Думы Врачебный Инспекторъ П. В. Ивановъ по настоящему вопросу далъ объясненіе въ томъ смыслѣ, что жалованье городового врача должно быть по закону равно жалованью уѣзднаго врача, что и имѣло мѣсто въ Пензѣ до 1893 г., но въ этомъ году городъ возложилъ на городового врача обязанности врача дифтеритной

больницы. Въ прошломъ году Дума отказалась отъ такого совмѣстительства, предоставивъ назначеніе городового врача Губерн. Правленію, однако окладъ городового врача оставила прежній въ суммѣ 200 р. 5 к., на каковой невозможно пригласить врача. Однако законъ указываетъ, что въ настоящее время городовые врачи должны быть уравнены въ содержаніи съ уѣздными врачами по указанной въ Министерскомъ циркулярѣ раскладкѣ, въ суммѣ 765 руб.

Гл. Архиповъ. Въ виду запутанности вопроса для точнаго опредѣленія обязанностей города по содержанію городового врача необходимо его передать на разсмотрѣніе Юридической комиссіи совмѣстно съ Финансовой.

Завѣдующій Санитарн. Отдѣл. Управы Даниловъ указываетъ, что докладъ составленъ при участіи городского Юрисконсульта и съ юридической стороны вопросъ выяснился въ томъ смыслѣ, что содержаніе городового врача для города обязательно, но въ суммѣ 200 р. 5 к. въ годъ, установленной при учрежденіи этой должности до 1870 года. Увеличеніе же жалованья касается только врачей, получающихъ содержаніе изъ Государст. Казначейства. Однако для городовыхъ врачей жалованье можетъ быть увеличено за счетъ Главнаго Медицинскаго Управленія по представленію Врачебнаго Инспектора.

Гл. Германъ поясняетъ, что жалованье было назначено въ 1876 году въ суммѣ 765 руб. только городовымъ врачамъ, получающимъ содержаніе отъ Правительства, а не изъ городскихъ средствъ.

Дума, по предложенію Гл. Вярьвильскаго постановила передать вопросъ въ Юридическую Комиссію для разсмотрѣнія его совмѣсто съ Врачебнымъ Инспекторомъ.

2) О назначеніи Пензенскому городскому Управленію постояннаго пособія на введеніе всеобщаго обученія.

Заслушавъ докладъ Комиссіи по введенію всеобщаго обученія въ Пензѣ и выяснивъ вопросъ о необходимости ходатайства предъ Правительствомъ объ ассигнованіи средствъ на школьное строительство, Дума постановила: 1) утвердить планъ школьной сѣти и финансовый планъ введенія всеобщаго обученія въ Пензѣ, перенесенной Комиссіей по требованію Департамента Народнаго Просвѣщенія на новый бланкъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) принять отъ имени Городского Общества Обязательства, утвержденныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 26 ноября 1911 года, изложенныя въ докладѣ Комиссіи, которыми Министерство обусловливается отпускъ казеннаго пособія на введеніе всеобщаго обученія;

вторично возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ пособія городу на школьно-строительныя надобности; 4) принять предложеніе Комиссіи объ учрежденіи Школьнаго Совѣта на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, избраніе же членовъ этого Совѣта отложить до слѣдующаго очередного собранія.

3) Докладъ Управы по вопросу о замѣщеніи учительскихъ должностей.

Дума утвердила предоставленныхъ кандидатовъ на означенныя въ докладѣ должности.

4) Докладъ Управы съ проектомъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1912 годъ и заключеніе Финансовой Комиссіи по означенному проекту.

При разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ города на 1912 г. по заслушаніи доклада Управы по доходной смѣтѣ и заключенія Финансовой Комиссіи съ отдѣльнымъ мнѣніемъ гласнаго А. А. Сергѣева, Дума, по предложенію Гл. Вярьвильскаго, постановила начать обсужденіе городского бюджета съ расходной смѣты.

Заслушавъ докладъ Управы и заключеніе Финансовой Комиссіи касающіяся расходной части бюджета, Дума постановила: 1) ассигнованія по § 1 расходной смѣты утвердить въ суммѣ 5875 руб.; 2) при обсужденіи и принятіи § 2 Дума въ виду разногласій Управы съ Финансовой Комиссіей закрытой баллотировкой разрѣшила слѣдующіе вопросы: а) объ ассигнованіи 3600 руб. на канцелярскіе и хозяйственные расходы согласно предложенію Финансовой Комиссіи (рѣшеніе принято большинствомъ 13 гол. противъ 12-ти). Назначеніе 4000 руб., отклонено большинствомъ 14 гол. противъ 11); б) о внесеніи въ § 2 на отопленіе помѣщеній Управы 700 руб. по предложенію Комиссіи (принято большинствомъ 20 гол. противъ 4). Предложеніе Управы о внесеніи 800 р. отклонено большинствомъ 14 г. противъ 10), в) о принятіи расхода въ 75 руб. по ст. 8 (межевыя работы) исключеннаго Комиссіей. (Рѣшеніе принято большинствомъ 13 г. противъ 11).

Затѣмъ Дума, по предложенію Финансовой Комиссіи, утвердила основной окладъ жалованья городскому Землемѣру въ 1500 руб. въ годъ вмѣсто 1200 руб. (рѣшеніе принято большинствомъ 17 гол. противъ 7).

По ст. 3 § 2 Думы по вопросу объ увеличеніи содержанія технику-дѣлопроизводителю Строительнаго отдѣла единогласно постановила согласиться съ заключеніемъ Управы о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія въ 400 руб. за исправ-

леніе обязанностей архитектора во время отсутствія послѣдняго.

По вопросу, оставленному Финансовой Комиссіей открытымъ на усмотрѣніе Думы объ изданіи въ 1912 году журнала «Пензенскій Городской Вѣстникъ» Дума заслушала словесный докладъ отвѣтств. Редактора жур. Д. В. Вярьвильскаго о желательности и необходимости имѣть для Город. Обществен. Управленія свой печатный органъ. По обмѣнѣ мнѣній гласныхъ: А. М. Архипова, В. А. Германъ, и А. Ф. Габленцъ, раздѣлявшихъ взглядъ на изданіе Вярьвильскаго и гл. А. А. Сергѣева, высказаннаго сомнѣніе, что при ассигнованіи суммы, внесенной Городской Управой, изданіе можетъ продолжаться въ прежнемъ объемѣ, Городскимъ Головой была поставлена на закрытую баллотировку сумма ассигнованія на изданіе, принятая Управой въ размѣрѣ 2913 руб., каковая сумма большинствомъ 13 гол. противъ 11 думой не была принята.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы Городскимъ Головой было закрыто до вечера 15-го февраля.

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Управы

по предложенію Г. Губернатора по вопросу объ увеличеніи жалованья городовому врачу до 765 рублей.

Представляя при семъ предложеніе г. Губернатора за № 145 отъ 31 Января 1912 года на обсужденіе Пензенской Городской Думы Городская Управа считаетъ долгомъ доложить нижеслѣдующее:

Городская Дума въ засѣданіи 10 Августа и 27 Сентября 1911 г. заслушавъ докладъ Городской Управы и Врачебно-Санитарной Комиссіи о необходимости въ интересахъ нормальнаго теченія городской больничной работы раздѣленія обязанностей городового (правительственнаго) и городского больничнаго врача, согласилась съ мотивировкой, изложенной въ означенномъ докладѣ, обусловливающей вышеуказанную необходимость и единогласно постановила выдѣлить обязанности городового врача изъ обязанностей врача городской больницы, для чего постановила возстановить должность городового врача въ условіяхъ, какъ она была учреждена раньше до введенія Городового Положенія 1870 года. (По свѣдѣніямъ имѣющимся при дѣлахъ Врачебнаго Отдѣленія на вакантную должность городового врача былъ назначенъ лѣкарь Діатроптовъ 10 Ноября 1862 года съ содержаніемъ 200 рублей 5 к.) Въ виду того, что въ настоящее время Пензенское Городское Управленіе имѣетъ сравнительно уже полную медицинскую организацію, на которую въ общемъ тратитъ свыше 30000 р. то на содержаніе городового врача, въ настоящее время совершенно не несущаго непосредственной работы по удовлетворенію медицинскихъ нуждъ города и находящагося всецѣло въ распоряженіи Губернскаго Врачебнаго Инспектора, приходится смотрѣть, какъ на одну изъ многихъ, возложенныхъ

на городскія общественныя управленія правительственныхъ повинностей и по смыслу ст. 41 Собр. Узак. 1890 года, которая гласитъ: „До упраздненія установленнымъ порядкомъ, въ городѣ должности городового врача, производство содержанія лицу, занимающему оную, представляется обязательнымъ для городского общественнаго управленія, если только самый расходъ на сей предметъ, при первоначальномъ учрежденіи должности былъ возложенъ на обязанность города. Настоящее разъясненіе относится только къ тѣмъ городамъ, гдѣ еще ранѣе введенія городового Положенія 1870 г. были учреждены должности городовыхъ врачей, съ отнесненіемъ содержанія послѣднимъ на городскія средства и т. д.“

Отсюда видно, что содержаніе городового врача является обязательнымъ для города Пензы въ размѣрѣ суммы, опредѣленной при учрежденіи этой должности до изданія Городового Положенія 1870 года, т. е. въ размѣрѣ 200 руб. 5 коп. По даннымъ Врачебнаго Отдѣленія Пензенскаго Губернскаго Правленія должность городового врача существовала еще въ 1862 г. и на нее отпускалось изъ городскихъ суммъ 200 р. 5 коп., а посему въ настоящее время, возстановляя означенную повинность въ своемъ первоначальномъ и, такъ сказать, естественномъ видѣ Городское Общественное Управленіе обязано по прежнему ассигновать на это только 200 руб. 5 коп., что и внесено въ смѣту 1912 года.

Что же касается ссылки на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 2-го Марта 1876 года мнѣніе Государ. Совѣта относительно увеличенія содержданія городовымъ врачамъ аналогично увеличенію содержанія уѣздныхъ врачей, то по точному смыслу ст. 375 раздѣлъ В. (собр.узаконеній 1876 года), прибавка эта касается только городовыхъ врачей, получающихъ содержаніе изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Въ силу вышеизложенныхъ соображеній, основанныхъ исключительно на точномъ указаніи и толкованіи закона, Городская Управа не считаетъ со своей стороны обязательнымъ для Пензенскаго Общественнаго Управленія окладъ городового врача 765 руб., какъ основываемый на ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. 2-го Марта 1876 г. мнѣніи Государ. Совѣта и по этому касающійся исключительно городовыхъ врачей, получающихъ содержаніе изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

Въ Пензенскую Городскую Думу

Докладъ Комиссіи по введенію всеобщаго обученія въ г. Пензѣ.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія 18-го Января н. г. увѣдомилъ Городскую Управу, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія назначено Пензенскому Городскому Управленію по ходатайству послѣдняго постоянное пособіе по числу учащихся въ содержимыхъ городомъ училищахъ по 390 рублей на комплектъ въ 50 учащихся всего въ размѣрѣ 24180 р. за 1912 годъ и 8060 р. за послѣднюю треть 1911 года, которое за вычетомъ 6% вычетовъ изъ жалованья учащихъ въ Пенсіонную кассу и будетъ переведено черезъ Директора народныхъ училищъ при условіи перенесенія предположеній о введеніи всеобщаго обученія на бланки школьной сѣти и финансоваго плана и по принятіи Городской Думы слѣдующихъ условій: выдавать учащимъ содержимыхъ городомъ школъ со времени назначенія пособія не менѣе 360 р. и законоучителю (на 100 дѣтей) не ниже 60 руб. въ годъ не взимать въ городскихъ школахъ платы за обученіе; не уменьшать въ послѣдующіе годы размѣра городскихъ ассигнованій на содержаніе начальныхъ училищъ, причемъ всѣ остающіяся свободными за назначеніемъ казеннаго пособія городскія суммы обращать на содержаніе училищъ, на строительныя надобности, на выдачу дополнительнаго содержанія учащимъ и другія нужды училищъ, освобождающуюся же согласно разсчету пособія съ текущаго года сумму на школьно-строительныя надобности вносить съ этимъ назначеніемъ въ городскую смѣту; въ израсходованіи казеннаго пособія представлять въ мѣстную Контрольную Палату въ надлежащіе сроки оправдательные документы въ видѣ ежемѣсячныхъ требовательныхъ вѣдомостей съ расписками на нихъ учащихъ въ полученіи жалованья; остатки отъ казеннаго пособія городское управленіе съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, за которымъ оно должно обращаться не позднѣе 1 декабря соотвѣтствующаго года, можетъ израсходовать на другія нужды училищъ; сообщать ежегодно къ 1 Января мѣстному инспектору народныхъ учи-

лищъ списки училищъ и учащихъ, коимъ будетъ выдаваться жалованье изъ казеннаго пособія. О согласіи на приведенный выше разсчетъ пособія и о принятіи обязательствъ необходимо сообщить въ Департаментъ народнаго просвѣщенія не позднѣе 1-го Марта н. г. Относительно ходатайства Городской Думы объ отпускѣ единовременнаго пособія на школьно-строительныя надобности Департаментъ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ Управу, что означенное ходатайство, въ виду ограниченности имѣющагося въ распоряженіи Министерства на указанную надобность кредита, признано необходимымъ удовлетвореніемъ отложить.

По поводу вышеприведеннаго требованія Департамента народнаго просвѣщенія Комиссія считаетъ нужнымъ доложить Городской Думѣ, что аналогичныя обязательства (по закону 3 мая 1908 г. и 22 іюня 1909 г.) уже приняты въ засѣданіи Думы 16 іюня 1910 г., о чемъ вмѣстѣ съ планомъ школьной сѣти города и финансовымъ планомъ введенія всеобщаго обученія Управою и представлено черезъ Пензенскаго Губернатора въ Министерство Народнаго Просвѣщенія 10 іюля и 20 Августа 1910 года.

Повторное требованіе представленія обязательствъ и плана введенія всеобщаго обученія Департаментъ Народнаго Просвѣщенія въ циркулярѣ отъ 8 Ноября 1911 года объясняетъ тѣмъ, что города давали свѣдѣнія по собственнымъ планамъ или по образцамъ бланокъ для земствъ, что для Министерства Народнаго Просвѣщенія представляло значительныя неудобства, вслѣдствіе чего оно и выработало образецъ бланка школьной сѣти, финансоваго плана и обязательства для городовъ.

Комиссія выполнила требованіе Департамента Народнаго Просвѣщенія о перенесеніи плана школьной сѣти и введенія всеобщаго обученія въ г. Пензѣ на новый бланкъ, при чемъ ею по необходимости сдѣланы нѣкоторыя отступленія отъ первоначальнаго плана: такъ какъ Министерствомъ пособіе городу не всеобщее обученіе назначено съ послѣдней трети 1911 года, 1910 годъ пришлось выбросить изъ разсчетовъ, свѣдѣнія объ училищахъ, училищъ и учащихся приведены за 1911 годъ; въ виду того, что послѣ составленія первоначальнаго плана въ городскихъ школахъ прибыло 292 учащихся (6 комплектовъ), разсчетъ времени открытія школъ для полныхъ комплектовъ также измѣнился; данныя о стоимости одного школьнаго комплекта взяты по дѣйствительному расходу.

Представляя пересоставленныя предположенія и планъ введенія общаго обученія въ г. Пензѣ, Комиссія проситъ утвердить его, а также принять вышеприведенныя обязательства, которыми Министерствомъ обусловливается отпускъ казеннаго пособія на введеніе всеобщаго обученія.

По поводу отсрочки Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по ограниченности имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, удовлетворенія ходатайства о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 36000 р. въ 4 года на школьностроительныя надобности комиссія съ своей стороны полагала бы необходимымъ вновь обратиться къ нему съ просьбой о назначеніи такового пособія въ виду того, что размѣщеніе въ наемныхъ помѣщеніяхъ открываемыхъ училищъ очень затруднительно вслѣдствіе чего необходимо спѣшить съ постройкой собственныхъ зданій, на что однако городъ средствъ не имѣетъ.

Съ пособіемъ отъ казны на содержаніе училищъ, какъ видно изъ финансоваго плана введенія всеобщаго обученія въ Пензѣ, къ 1913 году получится сбереженій всего немного болѣе 50.000 руб., но часть этихъ средствъ будетъ погашено расходами на внѣшкольное образованіе, на прогрессивное увеличеніе содержанія учащихъ и пр. и вообще было бы выгоднѣе не откладывать на долгій срокъ постройку постоянныхъ помѣщеній для школъ.

Нужно добавить при этомъ, что и большая часть существующихъ школъ помѣщается въ наемныхъ зданіяхъ, неприспособленныхъ для открытія въ нихъ четвертыхъ отдѣленій.

Планъ введенія всеобщаго обученія въ г. Пензѣ прилагается.

Кромѣ того, Комиссія считаетъ нужнымъ доложить Думѣ, что съ введеніемъ всеобщаго обученія, а вмѣстѣ съ тѣмъ съ возрастаніемъ числа школъ и учащихъ, завѣдываніе дѣломъ народнаго образованія въ значительной мѣрѣ осложняется, жизнь, кромѣ того выдвигаетъ вопросы, напримѣръ внѣшкольнаго образованія, требуетъ большого вниманія вопросъ о постройкѣ школьныхъ зданій и проч. Поэтому было бы вполнѣ своевременно образовать при Управѣ постоянный школьный совѣтъ, который до доклада вопросовъ Думѣ предварительно, совмѣстно съ Управой разрабатывалъ бы всѣ очередные вопросы по народному образованію. Такой совѣтъ могъ бы намѣчать кандидатовъ на учительскія должности.

Въ составъ совѣта, по мнѣнію комиссіи, должны входить: 5 гласныхъ Думы по избранію ея, членъ училищнаго совѣта отъ города, всѣ попечители училищъ, городской санитарный врачъ, два представителя учащихъ, намѣченныхъ по указанію Управы, а также директоръ и инспекторъ народныхъ училищъ. Предсѣдатель школьнаго совѣта долженъ избираться изъ числа входящихъ въ составъ совѣта пяти гласныхъ.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

15 *Февраля* 1911 *года.*

№ 7-й.

Третье очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 14-го февраля открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 20 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, П. Ф. Марковъ, К. Т. Ивановъ, А. А. Сергѣевъ, В. А. Германъ А. В. Яхонтовъ, А. Ф. Габленцъ, М. П. Микулинъ, В. И. Просвирнинъ, А. М. Архиповъ, Д. А. Волосовъ, С. Н. Ашанинъ, А. С. Роговской, А. И. Вакуленко, И. А. Грошевъ, Г. А. Стефани, М. И. Смагинъ, Е. Е. Будылинъ, М. О. Ивановъ), Членовъ Городской Управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: И. И. Милендеръ, А. П. Соколовъ, К. С. Бурдаевъ, И. Н. Ашанинъ, Н. Н. Мещеряковъ и В. Е. Антоновъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 30 чл.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія Думы 14 февраля.

По очереднымъ дѣламъ:

Продолжалось разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ города на 1912 годъ, прерванное съ вечера 14 февраля.

По открытіи обсужденія смѣты Городской Голова предложилъ Думѣ высказаться, считаетъ ли она рѣшеннымъ вопросъ объ ассигнованіи средствъ на изданіе Пензенскаго Городского Вѣстника въ 1912 году.

Гл. Германъ указываетъ, что принципіально вопросъ объ изданіи „Вѣстника“ не рѣшенъ, ибо отклонена была только сумма ассигнованія на него, предложенная Управой, что не исключаетъ возможности баллотировать другую сумму напр., меньшую противъ 2913 руб.

Гл. Вярьвильскій говоритъ, что заключеніе Финансовой Комиссіи указываетъ на желательность разрѣшенія сначала вопроса о существованіи изданія, затѣмъ и опредѣленія какой-либо суммы на расходы по изданію. Кромѣ того съ вопросомъ объ ассигнованіи на журналъ связанъ другой вопросъ финансоваго же характера по поводу ликвидаціи „Вѣстника“ и печатаніе оффиціальныхъ матеріаловъ Городского Управленія.

Городской Голова разъясняетъ, что на повѣсткѣ есть вопросъ только смѣтный, и нѣтъ вопроса о существованіи „Вѣстника“, вопросъ же о ликвидаціи журнала можетъ быть предметомъ особаго доклада. Поэтому въ настоящемъ засѣданіи слѣдуетъ опредѣлить, нужно ли дальнѣйшее обсужденіе этой статьи расходовъ или считать вопросъ рѣшеннымъ.

Гл. Сергѣевъ и Микулинъ высказались противъ разсмотрѣнія вопроса о „Вѣстникѣ“ вновь.

Гл. Габленцъ, С. Н. Ашанинъ и Архиповъ, приводя соображенія въ пользу вторичнаго разсмотрѣнія вопроса, указываютъ на то, что баллотировка другой суммы можетъ имѣть мѣсто, разъ не рѣшенъ вопросъ по существу, издавать ли „Вѣстникъ“ въ 1912 году.

Затѣмъ по предложенію Городского Головы закрытой баллотировкой Дума большинствомъ 19 голосовъ противъ 12 постановила считать вопросъ объ изданіи „Вѣстника“ рѣшеннымъ въ засѣданіи 14 февраля.

Гл. Вярьвильскій внесъ предложеніе объ ассигнованіи потребной суммы на отпечатаніе отчетовъ Думы и Управы и 230 рублей на расходы по ликвидаціи „Вѣстника“.

Гл. Архиповъ, не отрицая необходимости въ расходахъ указанныхъ Вярьвильскимъ, предлагаетъ передать его предложеніе на заключеніе Управы.

Гл. Габленцъ указываетъ, что въ виду нежеланія создавать смѣтные перерасходы, необходимо сумму указанную Вярьвильскимъ, теперь же внести въ смѣту, какъ точно обыкновенную.

Дума по предложенію Городского Головы, постановила передать вопросъ, возбужденный Вярьвильскимъ, на заключе-

ніе Управы и Финансовой Комиссіи для внесенія его въ Думу до свѣдѣнія городского бюджета.

Затѣмъ при обсужденіи § 11 Думой приняты были слѣдующія предложенія Управы: 1) объ увеличеніи штата строительнаго отдѣла однимъ писцомъ; 2) объ увеличеніи жалованья 5 служащимъ торговой полиціи по 60 руб. въ годъ каждому; 3) о выдачѣ кассиру Управы на прочетъ 300 руб. и 4) объ утвержденіи кредита въ 390 руб. на наемъ прислуги въ новомъ помѣщеніи Управы.

За всѣми же принятыми Думой измѣненіями § 11 Думой утвержденъ въ суммѣ 63042 р. 52 к.

При обсужденіи § IV расходовъ въ виду замѣчанія Финансовой Комиссіи о составленіи новыхъ подробныхъ смѣтъ на ремонтъ воинскихъ помѣщеній по выходѣ весной войскъ изъ казармъ, Городской Голова и членъ Управы Д. В. Вярьвильскій указали, что такія смѣты представить будетъ затруднительно, тѣмъ болѣе, что спеціальная Комиссія все равно не успѣетъ ихъ разсмотрѣть къ моменту ремонта. Кромѣ того созданіе такой Комиссіи затруднительно, такъ какъ работа требуетъ спѣшности.

Гл. Габленцъ заявляетъ, что составленіе смѣтъ весной даетъ возможность болѣе точно выяснить вопросъ о состояніи зданій и опредѣлить детали ремонта.

Дума постановила разрѣшить на ремонтъ воинскихъ помѣщеній испрашиваемый кредитъ въ 19553 руб. съ тѣмъ, чтобы Управа при производствѣ работъ по возможности придерживалась представленныхъ смѣтъ. Принято также предложеніе Комиссіи о переименованіи Тамбовскихъ и Кошелевскихъ казармъ въ Суворовскія.

Всего § IV принятъ въ суммѣ 88673 руб.

Затѣмъ утверждены Думой слѣдующія суммы:

1) по § V (содержаніе городской полиціи)—68318 р. 66 к.;

2) по § VI (содержаніе пожарной команды)—47313 р., при чемъ жалованье брандмейстеру опредѣлено въ 1000 рублей.

При разсмотрѣніи § VII (благоустройство города), Городской Голова по поводу исключенія Финансовой Комиссіей кредита въ 704 руб. на замощеніе проѣзда Хлѣбной площади доложилъ, что расходъ этотъ внесенъ Управой въ виду предписанія полиціи, требующей приведенія въ порядокъ означенной площади.

Гл. Марковъ указываетъ, что оставлять площадь въ прежнемъ видѣ невозможно.

Дума постановила принять расходы въ 704 руб. на замощеніе проѣзда Хлѣбной площади.

Затѣмъ по поводу предложенія Комиссіи объ организаціи наблюденія за тротуарными постройками гл. Вярьвильскій заявилъ, что Техническимъ отдѣломъ Управы этотъ вопросъ разрабатывается.

Дума опредѣлила учредить наблюденіе за тротуарами, въ цѣляхъ чего создать Комиссію по благоустройству, избраніе которой отложить до слѣдующихъ засѣданій.

По ст. 2, § VII (содержаніе бульваровъ и садовъ) Дума въ виду предложенія предсѣдателя Садовой Комиссіи В. А. Германъ объ ассигнованіи 7000 руб., баллотировала эту цифру, при чемъ большинствомъ 14 гол. противъ 14 ассигнованіе было отклонено и оставлена сумма 6150 руб. принятая Управой и Финансовой Комиссіей.

По ст. 5, § VII (освѣщеніе города) гл. Вярьвильскій предложилъ Думѣ оставить отклоненное Финансовой Комиссіей ассигнованіе на пріобрѣтеніе новыхъ керосино-калильныхъ фонарей и замѣня послѣдними керосиноваго освѣщенія, въ цѣляхъ не пріостанавливать развитіе керосино-калильнаго освѣщенія, которое желательно оставить на окрайнахъ и въ случаѣ устройства электрическаго освѣщенія. Кромѣ того освѣщеніе калильными фонарями увеличиваетъ сумму единицъ освѣщенія въ сравненіи съ обыкновенными керосиновыми фонарями.

Гл. Габленцъ, поддерживая предложеніе Финансовой Комиссіи, говоритъ, что керосино-калильное освѣщеніе въ виду скораго введенія электричества является неустойчивымъ и кромѣ того, дѣлая большіе промежутки разстоянія между фонарями, не освѣщенными требуютъ большихъ расходовъ по эксплотаціи чѣмъ керосиновое.

Дума единогласно постановила расходы по освѣщенію города принять по проекту Управы, отклонивъ сдѣланное Комиссіей сокращеніе въ 1180 руб.

Затѣмъ утверждена Думой сумма 480 руб. принятая Управой на мелочные расходы по благоустройству.

Весь § VII утвержденъ Думой въ 55,506 руб.

По § VIII (содержаніе городскихъ сооруженій и предпріятій)—Дума утвердила расходъ въ 117,634 р. 31 коп. По содержанію ассенизаціоннаго обоза въ предѣлахъ смѣты его Думой опредѣлено жалованье смотрителю обоза въ 540 руб. и 147 руб. наградныхъ служащимъ обоза.

Затѣмъ постановлено поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о выдачѣ городу пособія въ 6000 руб. на расширеніе подстанціи водопровода на Пескахъ.

По § IX (Народное образованіе) Дума утвердила расходъ въ суммѣ 125664 руб., на 150 руб. болѣе противъ проекта Управы и Финансовой Комиссіи и въ виду ассигнованія пособія воскресной женской школѣ, содержимой на частныя средства, 300 руб. вмѣсто принятыхъ проектомъ смѣты 150 руб. (увеличеніе ассигнованія разрѣшено закрытой баллотировкой большинствомъ 16 гол. противъ 9).

Затѣмъ было принято Думой предложеніе Финансовой Комиссіи объ измѣненіи устава воскресной женской школы рукодѣлія; что касается ассигнованія 700 руб. въ пособіе Лермонтовской библіотекѣ на развитіе педагогическаго отдѣла, постановлено оставить безъ измѣненія прежнею редакціею изложенія, опредѣляющаго предметъ пособія.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы было закрыто Городскимъ Головой до вечера 21 февраля.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

21 *Февраля* 1912 *года.*

№ 8-й.

Третье очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ 15 февраля открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 21 члена: А. Ф. Габленцъ, Н. Н. Мешеряковъ, Д. А. Волосовъ, Д. В. Вярьвильскій, А. С. Роговской, А. А. Сергѣевъ, В. А. Германъ, С. Н. Ашанинъ, А. И. Вакуленко, Н. А. Щепетильниковъ, Е. Т. Ивановъ, А. В. Яхонтовъ, А. М. Архиповъ, Н. А. Хрипуновъ, М. В. Терентьевъ, И. И. Милендеръ, К. С. Бурдаевъ, В. И. Просвирнинъ, Г. А. Стефани, М. И. Смагинъ, И. Н. Ашанинъ, Членовъ Городской Управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.—

Во время засѣданія прибыли гласные: Е. Е. Будылинъ, И. А. Грошевъ, Я. Е. Мартышкинъ, М. П. Микулинъ, М. О. Ивановъ, В. В. Вырубовъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 31 членъ.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія Думы 15 февраля.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Заслушанъ докладъ Члена Управы Д. В. Вярьвильскаго о внесеніи въ § 11 смѣты расходовъ 1912 года суммъ, потребныхъ на печатаніе оффиціальныхъ матеріаловъ городского Управленія и на ликвидацію изданія «Пензенскій Городской Вѣстникъ», съ заключеніями по нему Управы и Финансовой Комиссіи.

Въ дополненіе къ своему докладу гл. Вярьвильскій говоритъ, что Городская Управа, отклоняя 900 руб. на печатаніе оффиціальныхъ свѣдѣній даетъ неправильную мотиви-

ровку, указывая, что такое печатаніе есть возстановленіе отклоненнаго Думой періодическаго печатнаго органа. Вопросъ заключается въ томъ, нужно ли гласность для дѣлъ Городского Управленія, что признаетъ Финансовая Комиссія и чего не признаетъ такимъ образомъ Управа. Правда въ разъясненіяхъ Управы при обсужденіи моего доклада были указанія на то, что нужныя свѣдѣнія печатаются въ „Пензенскихъ Вѣдомостяхъ“ и что гласныя если захотятъ ознакомиться съ тѣмъ или иными докладами и журналами Думы, могутъ сдѣлать это въ стѣнахъ Управы, но то и другое указаніе недостаточны, ибо нисколько не гарантируютъ должнымъ образомъ широкой и нужной освѣдомленности гласныхъ и другихъ лицъ въ вопросахъ Городского хозяйства.

Далѣе гл. Вярьвильскій, указывая на затрудненіе въ работѣ при невозможности дѣлиться ею путемъ опубликованія, проситъ Думу сдѣлать ассигнованіе, которое могло бы удовлетворить его, какъ городского работника, на котораго возложена разработка многихъ сложныхъ вопросовъ городского хозяйства.

Гл. Архиповъ заявляетъ, что Управа въ своемъ заключеніи смѣшиваетъ неправильно два понятія: изданіе „Вѣстника“ и печатаніе оффиціальныхъ матеріаловъ, ознакомленіе съ которыми необходимо для правильной работы Думы.

Городской Голова говоритъ, что Управа не считала изданіе „Городского Вѣстника“ вреднымъ или безполезнымъ, но отказаться отъ „Вѣстника“ какъ и отъ печатанія докладовъ Управу заставляетъ излишній расходъ, могущій еще увеличиться въ будущемъ, что вообще непосильно для Городского бюджета.

Гл. Вярьвильскій указываетъ, что изъ словъ Городского Головы видно, что заключеніе Управы дано не въ полномъ видѣ.

Гл. Германъ и Просвирнинъ предлагаютъ ассигновать на печатаніе 900 руб. такъ какъ гласнымъ съ докладами нужно знакомиться.

Гл. Будылинъ предлагаетъ вопросъ о печатаніи отложить до слѣдующаго засѣданія Думы, какъ не касающійся смѣты.

Гл. С. Н. Ашанинъ предлагаетъ просить Управу заранѣе разработывать доклады, чтобы до обсужденія ихъ въ Думѣ они могли быть напечатаны и разосланы гласнымъ. Печатаніе нужно, такъ какъ доклады и журналы Думы вездѣ печатаются и возможность своевременнаго ознакомленія съ ними для гласныхъ существуетъ. Что же касается вопроса,

нѣтъ ли болѣе полезныхъ расходовъ, чѣмъ на печатаніе отчетовъ, то его нужно оставить въ сторонѣ, такъ какъ вопросъ этотъ можно поставить при всякомъ случаѣ новыхъ ассигнованій. Тѣмъ болѣе нельзя отклонить ассигнованія на печатаніе, что этимъ отказомъ Дума отвергла бы пользу Думскихъ занятій.

Гл. Габленцъ присоединяется къ мнѣнію С. Н. Ашанина.

Дума закрытой баллотировкой постановила большинствомъ 15 гол. противъ 14 ассигновать 900 руб. на печатаніе докладовъ Управы, журналовъ Думы и Комиссій, со внесеніемъ этого расхода въ § 11 смѣты расходовъ.

По вопросу о ликвидаціи «Вѣстника» гл. Вярьвильскій пояснилъ свой докладъ доводами въ пользу необходимости удовлетворенія Секретаря Думы, завѣдывающаго редакціей 2-хъ мѣсячнымъ жалованьемъ, указавъ, что и Финансовая Комиссія приняла этотъ расходъ.

Дума, принявъ единогласно расходъ въ 30 руб., закрытой баллотировкой большинствомъ 14 гол. противъ 13 гол. отклонила ассигнованіе въ 150 руб. на вознагражденіе Секретаря Думы 2-хъ мѣсячнымъ жалованьемъ по должности завѣдующаго редакціей журнала.

Затѣмъ Дума продолжила разсмотрѣніе смѣты расходовъ города на 1912 годъ.

По § X (Общественное призрѣніе) единогласно принята сумма 11819 рублей.

При обсужденіи § XI (Медицина, ветеринарія и санитарія), было доложено ходатайство Врачебно-Санитарной Комиссіи объ ассигнованіи 600 руб. на печатаніе трудовъ Врачебно-Санитарнаго Отдѣла.

Гл. Щепетильниковъ и А. М. Архиповъ предлагали ассигновать эту сумму, такъ какъ печатаніе трудовъ санитарнаго отдѣла есть расширеніе его дѣятельности и является желательнымъ, какъ нужный матеріалъ для многихъ учрежденій.

Гл. Микулинъ указавъ, что сдѣланное ассигнованіе 900 р. на расходы по печатанію докладовъ Управы и Комиссій достаточно и новыхъ расходовъ не слѣдуетъ производить.

Гл. Габленцъ заявилъ, что вопросъ о 600 руб. на изданіе трудовъ Санитарнаго отдѣла, Финасовая Комиссія рѣшила въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ дальнѣйшаго изданія „Городского Вѣстника“ Санитарныя извѣстія могли бы печататься на страницахъ послѣдняго.

Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 18 гол. противъ 9 отклонила ассигнованіе въ 600 руб. на изданіе „Извѣстій Санитарнаго отдѣла“.

По другому предложенію Врачебно-Санитарной Комиссіи о необходимости застрахованія медицинскаго персонала, находящагося въ борьбѣ съ тифомъ и дифтеритомъ, Дума вынесла рѣшеніе просить Врачебно-Санитарную Комиссію составить по этому вопросу докладъ и представить его въ Думу съ заключеніемъ Управы Финансовой Комиссіи.

Затѣмъ Дума открытой баллотировкой большинствомъ 17 голосовъ приняла заключеніе Финансовой Комиссіи о сокращеніи на 150 руб., расходовъ по ловлѣ собакъ.

Весь § XI утвержденъ Думой въ 29990 руб. 40 к.

По § XII принято—25256 руб.

По § XIII по поводу отклоненія Финансовой Комиссіи расхода въ 200 руб. на ремонтъ Ломбарда изъ смѣты городскихъ расходовъ гл. Вярьвильскій заявилъ, что въ виду высокой арендной платы Ломбарда за помѣщеніе, желательно эту сумму на ремонтъ его оставить въ § XIII.

Дума согласилась съ означеннымъ предложеніемъ.

Гл. Габленцъ доложилъ, что расходъ въ 600 руб. на ремонтъ собачьяго двора, Финансовой Комиссіей принятъ въ виду необходимости созданія лучшихъ условій для занятій врача при осмотрѣ убитыхъ собакъ.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 14 гол. противъ 6 Дума отклонила ассигнованіе означенныхъ 600 руб.

Ассигнованіе же 900 руб. на расширеніе помѣщенія О-ва Естествознанія, Дума приняла большинствомъ 15 голосовъ противъ 5.

Весь § XIII утвержденъ Думой въ суммѣ 52141 руб.

§ XIV (Уплата долговъ) принятъ въ размѣрѣ ассигнованія 78572 руб. 23 коп.

По § XVI Дума приняла предложеніе Финансовой Комиссіи о сокращеніи расходовъ по пастьбѣ скота и мелочныхъ; отклонивъ сокращеніе на 75 руб. расходовъ за перевозку больныхъ.

Всего по § XVI утверждено Думой расходовъ—32604 р. 88 коп.

Вся же смѣта расходовъ города на 1912 годъ въ силу принятыхъ Думой постановленій по отдѣльнымъ параграфамъ расходовъ утверждена въ суммѣ 803.390 руб.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы было закрыто Городскимъ Головой до слѣдующаго очередного собранія 28 февраля.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

28 *Февраля* 1912 *года.*

№ 9-й.

Четвертое очередное засѣданіе Городской Думы, созываемое по утвержденному росписанію открыто подъ предсѣдательствомъ З. м. Городского Головы М. Д. Соколова въ составѣ 30 членовъ (Д.В. Вярьвильскій, Д. Е. Миллеръ, Н. Н. Мещеряковъ, В. И. Просвирнинъ, Д. А. Волосовъ, А. И. Вакуленко, М. И. Андреевъ, Я. Е. Мартышкинъ, Н. С. Цвѣтовъ, А. М. Архиповъ, В. Е. Антоновъ, И. Н. Ашанинъ, А. В. Яхонтовъ, К. Т. Ивановъ, А. Ф. Габленцъ, И. И. Милендеръ, Н. А. Щепетильниковъ, И. И. Буровъ, А. П. Соколовъ, А. Ф. Любимовъ, В. А. Германъ, И. А. Грошевъ, М. И. Смагинъ, М. П. Микулинъ, С. М. Фалинъ, Г. А. Стефани, К. С. Бурдаевъ, Ф. С. Густовъ, М Т. Смирновъ, А. А. Сергѣевъ), члена Городской Управы П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

Во время засѣданія прибыли гласные: А С. Роговской, Е. Е. Будылинъ, М. О. Ивановъ и Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ.

Всего съ з. м. Городского Головы въ собраніи участвовало 37 членовъ.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія Думы 21 февраля.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Заявленіе В. И. Потулова о сложеніи имъ съ себя обязанностей по должности Городского Головы.

По заслушаніи означеннаго заявленія состоялся обмѣнъ мнѣній гласныхъ.

Гл. Архиповъ и Щепетильниковъ заявляютъ, что въ виду скораго окончанія полномочій Думы нынѣшняго состава,

работавшей вмѣстѣ съ В. И. Потуловымъ и въ виду сложности возникающихъ вопросовъ городского хозяйства необходимо просить В. И. Потулова о дальнѣйшей его службѣ, столь полезной для города.

Гл. Габленцъ, Мещеряковъ и Сергѣевъ предложили выбрать депутацію въ настоящемъ засѣданіи Думы, поручивъ ей отъ имени Думы просить Владиміра Ипполитовича остаться въ должности Городского Головы.

Дума единогласно постановила отправить къ Городскому Головѣ В. И. Потулову депутацію съ порученіемъ передать ему просьбу Думы взять свое заявленіе объ отставкѣ обратно и остаться на службѣ города, въ каковую депутацію избрала: З. м. Городского Головы М. Д. Соколова и гласныхъ: Архипова, И. Н. Ашанина, Габленцъ, Мартышкина, Сергѣева и Щепетильникова.

Затѣмъ былъ объявленъ перерывъ засѣданія Думы.

По возвращеніи депутаціи и возобновленіи засѣданія Думы З. м. Городского Головы М. Д. Соколовъ доложилъ Думѣ, что В. И. Потуловъ окончательно отказался отъ дальнѣйшей службы въ должности Городского Головы.

Гл. Архиповъ и Щепетильниковъ доложили, что депутація вынесла впечатлѣніе, что исключительно только болѣзненное состояніе В. И. Потулова заставило его отказаться отъ службы городу, при чемъ Владиміръ Ипполитовичъ просилъ передать Думѣ свою признательность за вниманіе къ нему и пожеланіе дальнѣйшихъ успѣховъ въ работѣ Думы.

Дума, заслушавъ означенное сообщеніе, единогласно постановила: 1) выразить сожалѣніе объ оставленіи В. И. Потуловымъ должности Городского Головы; 2) благодарить В. И. Потулова отъ имени Думы за труды его въ пользу города и 3) принять къ свѣдѣнію заявленіе объ отставкѣ.

Для опредѣленія способа чествованія В. И. Потулова со стороны Думы постановлено избрать Комиссію въ составѣ избранной въ настоящемъ засѣданіи депутаціи съ добавленіемъ ея гл. Германъ.

Затѣмъ по заявленію гл. М. П. Микулина Дума постановила поручить Управѣ представить докладъ къ слѣдующему очередному собранію Думы о выборѣ новаго члена Управы.

2) Докладъ Управы съ проектомъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1912 годъ и заключеніе Финансовой Комиссіи по означенному проекту.

По поводу свѣдѣнія расходной смѣты города на 1912 годъ Гл. Вярьвильскій доложилъ, что итогъ смѣты расходовъ съ

803390 руб. долженъ быть увеличенъ до 806890 рублей, въ виду увеличенія § 12 на 3500 рублей по уплатѣ земскихъ повинностей съ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ.

Дума постановила; 1) § 12 расходной смѣты исчислить въ 28756 рублей; 2) итогъ смѣты расходовъ утвердить въ суммѣ 806890 рублей.

Затѣмъ Дума приступила къ разсмотрѣнію смѣты доходовъ города на 1912 годъ.

Постановлено утвердить: 1) § 2 (сборъ съ торговли и промысловъ) въ суммѣ 46033 руб. 72 коп., причемъ по поводу особаго мнѣнія гл. Сергѣева, Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 17 противъ 13 приняла сборъ съ извозчиковъ въ 7 руб., согласно предложенія Управы „Финансовой Комиссіи".

2) § 3 (сборъ съ лошадей и экипажей частныхъ лицъ и собакъ) въ суммѣ 3350 рублей.

3) § 4 (пошлины разныхъ наименованій) въ суммѣ 2564 руб.

4) § 5 (съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей) въ суммѣ 214814 руб. 45 коп.

5) § 6 (съ городскихъ сооруженій) въ суммѣ 147060 руб.

6) § 8 (разныя поступленія) въ суммѣ 10495 р. 83 коп.

7) по § 7 (пособіе городу и возвратъ расходовъ) приняты согласно проэкту Управы, за исключеніемъ суммы займа, на покрытіе перерасходовъ по смѣтѣ 1912 года, каковая сумма оставлена открытой до выясненія итога доходной смѣты.

Затѣмъ въ виду выяснившихся разногласій по поводу опредѣленія процента обложенія съ недвижимыхъ имуществъ, Дума закрытой баллотировкой опредѣлила:

1) увеличеніе процента обложенія съ 0,7 до 1% отклонить (рѣшеніе принято большинствомъ 18 голосовъ противъ 8).

2) увеличеніе съ 0,7 до 0,9 также отклонить (принято большинствомъ 12 голосовъ противъ 10).

3) увеличеніе съ 0,7 до 0,8 отклонить (рѣшено большинствомъ 11 голосовъ противъ 9).

Дальнѣйшее обсужденіе этого вопроса въ виду поздняго времени отложено было до вечера 29 февраля и засѣданіе И. д. Городского Головы было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

29 *Февраля* 1912 *года.*

№ 10-й.

Четвертое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 28 февраля открыто подъ Предсѣдательствомъ З. м. Городского Головы М. Д. Соколова въ составѣ 18 членовъ (И. И. Милендеръ, Д. В. Вярьвильскій, Н. А. Щепетильниковъ, А. Н. Хрипуновъ, А. И. Вакуленко, А. Ф. Габленцъ, А. В. Яхонтовъ, А. М. Архиповъ, Н. Н. Мещеряковъ, И. Н. Ашанинъ, К. Т. Ивановъ, М. И. Смагинъ, Г. А. Стефани, И. И. Буровъ, И. А. Грошевъ, А. А. Сергѣевъ, М. В. Терентьевъ, Е. Е. Будылинъ, члена Городской Управы П. П. Марьина).

Во время засѣданія прибыли гласные: В. Е. Антоновъ и А. С. Роговской.

Всего съ З. м. Городского Головы въ собраніи участвовало 22 члена.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 28 февраля.

Заслушано и признано уважительнымъ заявленіе гл. М. П. Микулина о причинѣ неявки въ засѣданіе Думы.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Докладъ Управы съ проектомъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1912 годъ, заключеніе Финансовой Комиссіи по означенному проекту.—

Въ виду отложенія вопроса объ оцѣночномъ сборѣ до настоящаго собранія Думы, закрытой баллотировкой большинствомъ 19 голосовъ противъ 1, Дума постановила % обложенія съ недвижимыхъ имуществъ назначить въ размѣрѣ 0, 7, въ виду чего сумма оцѣночнаго сбора опредѣлена Думой въ 53022 рубля.

Затѣмъ въ связи съ доходной смѣтой Дума заслушала расцѣнку на чертежныя работы по изготовленію въ чертежной Управы строительныхъ проектовъ по заказамъ частныхъ лицъ и по снятіи съ нихъ копій.

Дума постановила передать означенную разцѣнку съ докладомъ Управы въ Финансовую Комиссію для заключенія.

По окончаніи этого вопроса гл. Сергѣевъ внесъ запросъ нужно ли 100 р. внесенныхъ въ смѣту расходовъ на поѣздку Санитарнаго врача на Пироговскій съѣздъ, оставить или исключить, какъ не оправданный дѣйствіями врача въ виду отмѣны означеннаго съѣзда.

Гл. Щепетильниковъ указалъ, что возврата означеннаго расхода не должно быть, въ виду поздняго полученія извѣщенія о съѣздѣ и въ виду обѣщаннаго представленія имъ на съѣздъ исполненныхъ работъ по санитаріи г. Пензы, а также доклада въ Пензѣ.

Гл. Габленцъ заявилъ, что Финансовая Комиссія оставила 100 руб. въ смѣтѣ на основаніи желательности для Пензы имѣть представителя на Пироговскомъ съѣздѣ и доклада о съѣздѣ въ Пензѣ по окончаніи его.

Дума постановила считать вопросъ исчерпаннымъ.

По ходатайству Пензенскаго Полиціймейстера объ увеличеніи квартирнаго довольствія, Дума постановила согласиться съ заключеніемъ Управы о невозможности подобнаго увеличенія, поручивъ Управѣ мотивировать настоящій отказъ ссылками на законъ.

3) Докладъ Управы о поощреніи завѣдующаго 2-мъ отдѣломъ Д. П. Иллюстрова за 25-ти лѣтнюю его службу и тоже о поощреніи въ канцеляріи П. Д. Ершова.

Заслушавъ оба доклада Управы и заявленіе члена Управы и нѣкоторыхъ гласныхъ съ отзывомъ о полезной дѣятельности Д. П. Иллюстрова и П. Д. Ершова и предложеніе поощрить ихъ дѣятельность путемъ личной прибавки къ жалованью, Дума закрытой баллотировкой постановила: 1) назначить личную прибавку Д. П. Иллюстрову 360 р. въ годъ (рѣшеніе принято большинствомъ 17 голосовъ противъ 5)— назначеніе 400 руб. отклонено большинствомъ 12 голосовъ противъ 10. 2) Назначить личную прибавку П. Д. Ершову 300 руб. въ годъ (принято большинствомъ 12 голосовъ противъ 10. Постановлено расходъ въ суммѣ 578 руб. внести въ смѣту расходовъ 1912 года.

4) Докладъ Управы по вопросу о поддержаніи ходатайства Саратовской Городской думы, объ открытіи Городского долгосрочнаго кредита.

Дума постановила увѣдомить Саратовскаго Городского Голову о состоявшемся по сему вопросу постановленіи Пензенской Городской Думы.

5) Докладъ Управы по вопросу о поддержаніи ходатайства городскихъ общественныхъ Управленій о разработкѣ проекта обще-пенсіонной кассы для городскихъ служащихъ.

Дума соглашаясь съ докладомъ Управы постановила внести 100 р. въ смѣту расходовъ 1912 года на означенный въ докладѣ предметъ.

6) Ходатайство Пензенскаго Полиціймейстера о поощреніи 40-лѣтней службы младшаго городового 1-й части г. Пензы Бердникова.

Постановлено согласиться съ докладомъ Управы.

7) Ходатайство Попечительнаго Совѣта Пензенской женской гимназіи, учрежденной Е. А. Сердобольской о назначеніи отъ города ежегодной субсидіи для гимназіи.

Гл. Вярьвильскій и Мещеряковъ предложили Думѣ въ виду хорошей постановки дѣла въ означенной гимназіи оказать ей пособіе.

Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 14 голосовъ противъ 5 постановила назначить на 1912 годъ пособіе женской гимназіи, учрежденной Сердобольской въ суммѣ 500 руб. со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1912 года.

Избраніе представителя отъ города въ Попечительномъ Совѣтѣ означенной гимназіи отложено до слѣдующаго очередного собранія Думы.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы отложено до вечера 6-го Марта.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

6 Марта 1912 *года.*

№ 11-й.

Четвертое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 29 февраля открыто подъ предсѣдательствомъ И. д. Городского Головы М. Д. Соколова въ составѣ 19 членовъ (Д. Е. Миллеръ, Д. В. Вярьвильскій, А. Н. Хрипуновъ, В. Е. Антоновъ, И. И. Милендеръ, А. Ф. Габленцъ, А. П. Соколовъ, М. И. Андреевъ, А. А. Сергѣевъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. В. Яхонтовъ, К. Т. Ивановъ, Е. Е. Будылинъ, Н. Н. Мещеряковъ. А. М. Архиповъ, Д. А. Волосовъ, Н. А. Щепетильниковъ, А. И. Вакуленко, И. И. Буровъ и члена Городской Управы П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: В. А. Германъ, Г. А. Стефани, А. С. Роговской, Ф. С. Густовъ, И. А. Грошевъ, М. И. Смагинъ.

Всего съ И. д. Городского Головы въ собраніи участвовало 27 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ собраніе Думы гласныхъ: С. Н. Ашанина, И. Н. Ашанина и депутата Духовнаго Вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно предложеніе комитета Россійской Экспортной Палаты по вопросу о поддержкѣ со стороны Городской Управы.

Дума, заслушавъ означенное предложеніе, постановила передать его въ случаѣ учрежденія биржи въ г. Пензѣ, на ея разсмотрѣніе.

2) Утвержденіе инструкціи врачу, завѣдывающему бойней.

По поводу высказанныхъ въ засѣданіи мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ, что Думѣ затруднительно означенную инструкцію утверждать безъ разсмотрѣнія въ комиссіи, гл. Щепетильниковъ и Архиповъ указали, что Санитарная Комиссія разсмотрѣла детально эту инструкцію, согласовавъ требованія ея съ потребностями жизни и потому предложили утвердить ее.

Дума постановила утвердить указанную инструкцію.

3) Утвержденіе инструкціи врачу, завѣдывающему мясной площадкой и ветеринарнымъ надзоромъ города.

Дума постановила утвердить инструкцію.

4) Представленіе Совѣта Пензенской Городской Александровской Богадѣльни со смѣтой на 1912 годъ.

Постановлено передать на заключеніе Финансовой Комиссіи.

5) Докладъ Управы по вопросу объ обмѣнѣ усадьбы въ Подгорной улицѣ, арендуемой крестьяниномъ Казаковымъ.

Дума постановила согласиться съ предложеніемъ Управы, изложеннымъ въ означенномъ докладѣ.

6) Представленіе Распорядителя Городского Ломбарда съ отчетами по Ломбарду и Аукціонной камеры за 1911 г.

Постановлено передать въ Комиссію, ревизовавшую отчетъ за 1910 годъ, состоящую подъ Предсѣдательствомъ М. В. Терентьева въ составѣ членовъ гл. гл. Бурова, Роговского и Яхонтова.

7) Заключеніе Финансовой Комиссіи по смѣтѣ Ремесленной школы Ф. Е. Швецова на 1912 годъ.

Заслушавъ означенное заключеніе и объясненія о состояніи школы, сдѣланныя Попечителемъ школы гл. Габленцъ, Дума постановила утвердить смѣту школы на 1912 годъ въ суммѣ 8930 руб., причемъ внесенный въ смѣту школу кредитъ въ 1200 руб. на приспособленіе холодныхъ каменныхъ помѣщеній, выходящихъ на Никольскую улицу, въ жилыя и на устройство тротуаровъ, Дума постановила принять условно до разсмотрѣнія Думой особаго доклада Комиссіи, завѣдующей школой со смѣтой и планомъ означенныхъ работъ.

8) Произведены выборы:

а) Участковыхъ Попечителей по надзору за выполненіемъ правилъ о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ;

б) Участковыхъ Попечителей 2, 4 и 7 участковъ по правиламъ о Пензенскомъ Городскомъ Благотворительномъ Попечительствѣ.

Результаты выборовъ отмѣчены въ особыхъ выборныхъ листахъ.

9) Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію вѣдомости Городского Общественнаго Банка при свидѣтельствѣ въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ 1912 года.

Затѣмъ засѣданіе Думы за позднимъ временемъ И. д. Городского Головы было объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы

13 *Марта* 1912 *года.*

№ 12-й.

Пятое очередное засѣданіе Городскй Думы, созываемое по утвержденному росписанію открыто подъ предсѣдательствомъ И. д. Городского Головы М. Д. Соколова въ составѣ 22 гласныхъ (А. Ф. Габленцъ, В. В. Вырубовъ, М. В. Терентьевъ, В. Е. Антоновъ, Д. В. Вярьвильскій, М. И. Андреевъ, К. Т. Ивановъ, Д. А. Волосовъ, Н. Н. Мещеряковъ, А. Н. Хрипуновъ, А. И. Вакуленко, А. В. Яхонтовъ, А. С. Роговской, И. И. Буровъ, И. И. Милендеръ, Г. А. Стефани, И. Н. Мартыновъ, А. А. Сергѣевъ, А. М. Архиповъ, Н. А. Щепетильниковъ, С. М. Фалинъ, В. И. Просвирнинъ и члена Городской Управы П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: М. О. Ивановъ, М. И. Смагинъ, И. А. Грошевъ и Е. Е. Будылинъ.

Всего съ И. д. Городского Головы въ собраніи участвовало 28 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными причины неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: В. А. Германъ, А. П. Соколова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣнъ докладъ Управы о дополнительномъ ассигнованіи на кирпичедѣлательный заводъ.

По означенному вопросу гл. Н. Н. Мещеряковъ заявилъ, что перерасходъ по постройкѣ кирпичнаго завода главнымъ образомъ произошелъ благодаря выбору подъ заводъ настоящаго участка сзади Боголюбской церкви. Кромѣ того выборъ

типа двигателя также вызвалъ перерасходъ едвали оправдываемый потребностями предпріятія. Однако Управа своевременно не испрашивала у Думы кредитовъ на покрытіе означенныхъ въ докладѣ расходовъ, что создаетъ для Думы нежелательное явленіе. Въ заключеніе гл. Мещеряковъ предлагаетъ обревизовать расходы по постройкѣ завода.

Гл. Габенцъ и Сергѣевъ указываетъ, что отсутствіе у Управы подробныхъ и точныхъ смѣтъ при оборудованіи и ремонтѣ различныхъ предпріятій почти обычное явленіе, поэтому желательно, чтобы въ будущемъ Управа своевременно докладывала Думѣ болѣе точныя и обоснованныя смѣты расходовъ.

Гл. Вырубовъ заявляетъ, что высказанныя возраженія, можетъ быть, и основательны, но въ данномъ случаѣ касаются формальной стороны дѣла, такъ какъ по существу вопроса нужно-ли производить указанные расходы, возраженій сдѣлано не было.

Гл. Вярьвильскій и техникъ Управы П. Любимовъ дали соотвѣтствующія объясненія по запросу гласныхъ и указали, что Дума своевременно и детально разсматривала проекты смѣты на кирпичный заводъ.

Дума единогласно постановила утвердить 15000 руб. дополнительныхъ расходовъ по кирпичному заводу, согласно смѣты, представленной Управой, при чемъ обревизованіе отчета по постройкѣ завода въ 1911 году поручить Ревизіонной Комиссіи подлежащей избранію.

Постановлено также обратить вниманіе Управѣ на то, чтобы въ будущемъ Управа представляла болѣе подробныя и точныя смѣты во избѣжаніе перерасходовъ.

2) Докладъ Особой Комиссіи по постройкѣ Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

По выслушаніи доклада гл. Габенцъ, Мещеряковъ и Щепетильниковъ высказались за ассигнованіе 13500 руб. на расходы, указанные въ докладѣ.

Затѣмъ по предложенію гл. Вакуленко, Инженеръ Яковлевъ сдѣлалъ сообщеніе о результатахъ поѣздки своей въ С.П.Б. по дѣлу постройки Народнаго Дома.

Гл. Терентьевъ спрашиваетъ, нельзя ли путемъ сокращенія мѣстъ для зрителей съ 1200 до 1100 человѣкъ сдѣлать экономію при постройкѣ театра.

Гл. Просвирнинъ, Габенцъ и Мещеряковъ высказываются противъ подобнаго сокращенія.

Дума утвердила представленный Инженеромъ Яковлевымъ измѣненный проектъ Народнаго Дома.

Затѣмъ закрытой баллотировкой Дума постановила:

а) Ассигнованіе, согласно доклада, 13500 руб. отклонить (рѣшено большинствомъ 14 голосовъ противъ 13).

б) Ассигнованіе на тотъ же предметъ въ суммѣ 10000 р. принять (Рѣшено большинствомъ 17 гол. противъ 11-ти).

По докладу И. д. Городского Головы Дума единогласно утвердила расходъ въ 167 руб. по поѣздкѣ Инженера Яковлева въ С.П.Б. по дѣлу Народнаго Дома.

Затѣмъ Дума единогласно постановила поручить Управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство объ измѣненіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго плана города Пензы въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о постройкѣ Народнаго Дома.

3) Докладъ Управы съ проектомъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1912 годъ и заключеніе Финансовой Комиссіи по означенному вопросу.

По докладу Управы о необходимости для сбалансированія смѣты расходовъ и доходовъ города на 1912 годъ заключить заемъ въ 91528 руб. Дума постановила 528 руб. внести въ доходъ отъ поступленій городскихъ недоимокъ (§ VII, ст. 4 б.); сумму же въ 91000 руб. получить путемъ заключенія займа.

Затѣмъ при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 21 противъ 7 голосовъ Дума постановила заключить заемъ въ 91000 руб. изъ коихъ 73000 руб. занять изъ капиталовъ Пензенскаго Городского Общественнаго Банка на общихъ основаніяхъ (на 12 лѣтъ изъ 6% роста), остальные 18000 руб. получить, съ надлежащаго разрѣшенія, изъ остатковъ отъ реализаціи займа въ Нижегородско-Самарскомъ земельномъ Банкѣ, образовавшихся за погашеніемъ срочнаго долга Городскому Банку до полученія разрѣшенія займа и вслѣдствіе не потребовавшейся постройки нѣкоторыхъ воинскихъ зданій.

4) Разсмотрѣно представленіе Правленія Городского Общественнаго Банка съ отчетомъ за 1911 годъ.

Постановлено передать на заключеніе спеціальной ревизіонной Комиссіи, избранной въ настоящемъ засѣданіи. Результаты означенныхъ выборовъ отмѣчены въ особомъ выборномъ листѣ.

5) Заключеніе Финансовой Комиссіи по докладу Городского Архитектора объ установленіи таксы за изготовляемые въ чертежной Управы и предоставляемые въ Управу проекты построекъ.

Заслушавъ означенное заключеніе, Дума постановила согласиться съ нимъ и утвердить докладъ Городского Архитектора.

6) О выборѣ члена отъ города въ составъ Педагогическаго Совѣта Пензенскаго Реальнаго училища за отказомъ В. В. Вырубова.

За отказомъ отъ означеннной должности гл. Вырубова, Дума закрытой баллотировкой единогласно большинствомъ 21 голоса избрала гл. М. В. Терентьева.

Затѣмъ за позднимъ временемъ засѣданіе Думы было закрыто до вечера 14 марта.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Городской Думы ***П. Соколовъ.***

Докладъ Комиссіи

по постройкѣ Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

Комиссія по постройкѣ Народнаго Дома имѣла два засѣданія 7-го и 12 сего мѣсяца. Въ первое засѣданіе комиссія заслушала докладъ инженера Яковлева по его командировкѣ въ С.-Петербургъ для ходатайства объ ускореніи утвержденія проэкта Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го.

Заслушавъ докладъ, комиссія приняла къ свѣдѣнію данныя, сообщенныя инж. Яковлевымъ. Далѣе комиссія разсматривала представленный инж. Яковлевымъ измѣненный проэктъ Народнаго Дома, согласно указаніямъ Техническаго Комитета Профессора Померанцева. Измѣненія сводятся главнымъ образомъ къ увеличенію кубатуры и полученію нѣкоторыхъ новыхъ необходимыхъ помѣщеній. Кромѣ того планы нѣсколько упрощены или вѣрнѣе ихъ контуръ принялъ болѣе спокойное очертаніе. Съ увеличеніемъ кубатуры неминуемо измѣнятся главныя наружныя массы зданія, что поведетъ къ измѣненію стиля фасадовъ. Новые фасады комиссіей одобрены. Общее увеличеніе кубатуры выразить цифрой 150 кубовъ, что при смѣтной стоимости куба 90 рублей дастъ увеличеніе смѣты около 13,500 руб. Заслушавъ соображеніе объ упомянутомъ увеличеніи, комиссія предложила инж. Яковлеву къ слѣдующему засѣданію представить данныя объ возможномъ уменьшеніи смѣты на упомянутые 13,500 руб., дабы при увеличенной кубатурѣ не выйти изъ ассигнованныхъ Думой на Народный Домъ 180,000 руб. Далѣе комиссія признала необходимымъ приступить къ заготовкѣ слѣдующихъ строительныхъ матеріаловъ: 1) песку, 2) гальки, 3) цементу, 4) извести, 5) желѣзныхъ балокъ. Въ слѣдующее засѣданіе 12 сего мѣсяца комиссія заслушала докладъ инж. Яковлева о возможномъ уменьшеніи смѣты на 13.500 руб. Сокращая разныя статьи смѣты, таковое уменьшеніе признано возможнымъ, но нежелательнымъ, какъ явно идущее въ ущербъ зданію за нѣкоторыми исключеніями не являющимися существенными. Не смотря на возможность въ крайнемъ случаѣ сдѣлать означенное сокращеніе комис-

сія постановила просить Думу доассигновать 13.500 руб., такъ какъ кромѣ того смѣта раньше даннаго сокращенія подвергалась таковымъ уже два раза.

Далѣе комиссія постановила представить измѣненный проэктъ на утвержденіе Думы и немедленно по одобреніи представить его на утвержденіе. Что касается заготовки матеріаловъ, то таковая признается возможной, такъ какъ измѣненный проэктъ переработанъ согласно указаніямъ Техническаго Комитета и никакимъ измѣненіямъ болѣе подвергаться не будетъ.

Комиссіей признаны допустимыми слѣдующія сокращенія:

1)	На фундаментѣ	1844 р. 40 к.
2)	На растворѣ	3388 р. — к.
3)	На качествѣ ступеней	1155 р. — к.
4)	На качествѣ метлахской и цементной плиткахъ. . . .	900 р. — к.
5)	На парадныхъ дверяхъ	450 р. — к.
6)	На качествѣ лѣстничныхъ рѣшетокъ . . .	400 р. — к.
7)	На украшеніяхъ крышъ	300 р. — к.
8)	На стоимости метеллическ. стропиловкѣ	2000 р. — к.
9)	На внутренней лѣпной отдѣлкѣ	1500 р. — к.
10)	На устройствѣ мѣстъ	1200 р. — к.
	Итого	13137 р. 40 к.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія Строительной Комиссіи

по постройкѣ Народнаго Дома имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

7 Марта 1912 *года.*

Комиссія въ составѣ Предсѣдателя замѣстителя Городского Головы М. Д. Соколова, Члена Управы Д. В. Вярьвильскаго и членовъ комиссіи А. Ф. Габленцъ, Н. Н. Мещерякова, И. Н. Ашанина, В. А. Германъ и въ присутствіи Инженера Яковлева, заслушали докладъ Яковлева по поѣздкѣ въ Петербургъ и разсмотрѣла представленный имъ же частью уже въ Петербургѣ передѣланный проэктъ Народнаго Дома согласно требованіямъ Техническаго Комитета и указаніямъ проф. Померанцева. Разсмотрѣвъ проэктъ, комиссія одобрила его и постановила представить на утвержденіе Городской Думѣ. Въ виду вынужденнаго увеличенія кубатуры зданія на 150^3, комиссія постановила предложить Инженеру Яковлеву представить соображенія, въ кратчайшій срокъ, по вопросу о сокращеніи стоимости зданія путемъ измѣненія тѣхъ или иныхъ статей смѣты, дабы стоимость зданія по измѣненному проэкту не превышала ассигнованныхъ Думой 180.000 рублей.

По вопросу о заготовкѣ матеріаловъ, комиссія постановила признать необходимымъ заготовить теперь же слѣдующіе матеріалы: 1) песокъ, 2) гальку, 3) цементъ, 4) известь, 5) желѣзныя балки. Кромѣ того комиссія постановила кромѣ представленія Думѣ доклада о возможномъ сокращеніи смѣты на 13.500 рублей, просить Думу не дѣлать означеннаго сокращенія, которое пойдетъ въ ущербъ зданію, а доассигновать означенные 13.500 рублей, которые получились отъ увеличенія кубатуры на 150 куб. по 90 руб. 13.500 руб. Кромѣ того смѣта уже два раза подвергалась сокращеніямъ и дальнѣйшее ея уменьшеніе пойдетъ въ ущербъ зданію.

Въ Пензенскую Городскую Управу

Городского Архитектора

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Расцѣнка за изготовляемые въ чертежной Строительнаго Отдѣла Пензенской Городской Управы проекты построекъ разсмотрѣна и утверждена Думой въ 1900 году, то есть 12 лѣтъ тому назадъ. Съ тѣхъ поръ значительно измѣнились условія оплаты труда служащихъ въ чертежной Городской Управы и кромѣ того за послѣднее время предъявлены большія требованія въ смыслѣ детальности разработки проектовъ.

Принявъ все это во вниманіе, существующую разцѣнку нельзя считать удовлетворительной. Поэтому съ своей стороны считаю необходимымъ указанную расцѣнку измѣнить слѣдующимъ образомъ: при чемъ въ основу измѣненныхъ цѣнъ за изготовляемые проекты принимается затрачиваемое чертежниками на ихъ изготовленіе время, количество бумаги и другихъ чертежныхъ принадлежностей и по расчету за работу чертежника по 1 р. 50 к. за день, другіе же расходы по ихъ дѣйствительной стоимости, что и выразится приблизительно въ слѣдующихъ цифрахъ.

	Взим. до сего врем.	Слѣд. взимать.
1 дер. домъ о 2 окнахъ . .	2 руб.	3 руб. — коп.
2 „ „ о 3 „ . .	3 руб.	4 руб. 50 коп.
3 „ „ о 5 „ . .	5 руб.	7 руб. 50 коп.
4 2-хъ этаж. до 3 оконъ . .	6 руб.	8 руб. — коп.
5 » „ » 5 оконъ . .	10 руб.	12 руб. — коп.
6 кам. 1 этаж. до 3 оконъ .	4 руб.	6 руб. — коп.
7 „ „ „ 5 оконъ .	8 руб.	12 руб. — коп.
8 „ „ болѣе 5 оконъ .	15 руб.	15 руб. — коп.
9 2 этаж. кам. отъ 3-5 оконъ .	20 руб.	25 руб. — коп.
10 Тоже болѣе 5-ти оконъ и 3-хъ этажный	По соглашенію съ Управой	Т о ж е
11) Деревянныя службы до 12 арш		2 руб. — коп.
12) „ „ „ 30 арш		3 руб. — коп.

13	Каменныя службы	„ 12 арш	3 руб. — к.	
14	„	„ болѣе 12 арш. до 36 арш. .	5 руб. — к.	
15	„	„ болѣе 36 арш.	Особой таксы	7 р. 50 к.
16	2-хъ этаж. кам. службы	до 12 арш.	не было, взи-	5 р. — к.
17	» » »	» 36 арш.	лось отъ 1 до	8 р. — к.
18	» » »	» болѣе 36 арш.	5 рублей.	12 р. — к.

Что касается до проектовъ, изготовляемыхъ внѣ чертежной Городской Управы и представляемыхъ на разсмотрѣніе ихъ съ технической стороны и утвержденіе, то до сего времени никакой платы Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ не взималось.

Съ своей стороны считалъ бы справедливымъ взимать на представляемые такимъ образомъ проекты, съ изготовленіемъ и оставленіемъ при дѣлахъ Управы копій съ нихъ, слѣдующую плату съ форматки размѣрами 8 х 13.

За каждую форматку деревянныхъ зданій 1 руб. 50 коп.
Тоже смѣшаныхъ зданій . . . . . 2 руб. — коп.
— каменныхъ зданій . . . . . 2 руб. 50 коп.

Среднее количество представляемыхъ на разсмотрѣніе Строительнаго Отдѣла проектовъ за послѣдніе два года равняется около 100 форматокъ. Взимая въ среднемъ за каждую форматку по 2 руб., можно разсчитывать за годъ къ поступленію въ кассу Городской Управы до 200 рублей. За изготовляемые въ чертежной Городской Управы проекты, средняя цифра поступленія за 2 послѣдніе года выразилась въ суммѣ около 600 рублей. Считая, что измѣненіе въ разцѣнкѣ выразится повышеніемъ до 40%, въ 1912 году можно разсчитывать за изготовленіе проектовъ при чертежной Городской Управы къ поступленію въ городскую кассу до 800 рублей, а вмѣстѣ съ представляемыми на разсмотрѣніе Строительнаго отдѣла, съ изготовленіемъ копій съ нихъ, въ городскую кассу поступитъ 800 и 200 рублей до 1000 рублей.

Пензенская Городская Управа, разсмотрѣвъ настоящую докладную записку Городского Архитектора, постановила: признать измѣненіе расцѣнки за изготовленіе проектовъ, а также и установленіе взиманія платы за проекты, представляемые на разсмотрѣніе и утвержденіе въ Городскую Управу своевременнымъ и соотвѣтствующимъ тѣмъ расходамъ, которые дѣйствительно тратятся Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ на этотъ предметъ и на основаніи сего внести въ проектъ смѣты городскихъ доходовъ на 1912 годъ въ § VIII сумму 1000 рублей. Разцѣнку же внести на утвержденіе Городской Думы при разсмотрѣніи ею городской смѣты.

Заключеніе Финансовой Комиссіи по докладной запискѣ Городского Архитектора о расцѣнкѣ за изготовленіе проеэктовъ въ чертежной Строительнаго Отдѣла Пензенской Городской Управы.

Согласно порученія Пензенской Городской Думы отъ 29 Февраля 1912 года, Финансовая Комиссія, разсмотрѣвъ докладную записку Городского Архитектора по вопросу объ измѣненіи разцѣнки за проекты изготовляемые въ чертежной Строительнаго Отдѣла Пензенской Городской Управы, нашла предлагаемое Городскимъ Архитекторомъ повышеніе расцѣнки пріемлемымъ, добавивъ къ этой статьѣ, что въ случаѣ заказа на изготовленіе проекта одного лишь фасада (безъ проекта постройки) должна взиматься плата въ половинномъ размѣрѣ.

Взиманіе платы и размѣръ ея за разсмотрѣтніе строительныхъ проэктовъ, изготовляемыхъ внѣ чертежной Городской Управы, Финансовая Комиссія находитъ вполнѣ справедливымъ.

Въ дополненіе къ этому, Финансовая Комиссія считаетъ желательнымъ ввести, согласно съ мнѣніемъ Городского Архитектора, плату за разрѣшеніе передѣлокъ и исправленій безъ составленія проекта въ размѣрѣ 1 р. 50 коп., такъ какъ такое разрѣшеніе сопряжено съ осмотромъ построекъ и снятіемъ генеральнаго плана мѣстности. Что касается предполагаемыхъ поступленій отъ этой статьи въ городскую кассу, то исчисленіе ихъ по мнѣнію Финансовой Комиссіи представляется достаточно обосновнымъ и можетъ быть принято согласно докладной запискѣ въ размѣрѣ 1000 руб.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Городской Думы ***П. Соколовъ.***

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Управы

съ краткимъ отчетомъ о городскихъ доходахъ и расходахъ за 1911 годъ и съ проэктомъ покрытія перерасходовъ по нѣкоторымъ смѣтнымъ параграфамъ остатками по другимъ параграфамъ.

10 Марта 1912 года.

Къ засѣданію Думы 13 Марта 1912 года.

Составленнымъ за 1911 годъ краткимъ отчетомъ о городскихъ доходахъ и расходахъ опредѣлилось, что сумма общихъ доходовъ города за этотъ годъ—не исключая образовавшуюся къ 1 Января 1912 года недоимку за 1911 годъ (38650 р.) составила—834.641 р, превысивъ смѣтныя исчисленія на 108.622 р., въ послѣдней заключаются превышенія: обыкновенныхъ доходовъ (смѣтою было назначено 606.019 р., дѣйствительно опредѣлилось 633.078 р.) на 27.059 р., что объясняется естественнымъ приростомъ доходовъ, и чрезвычайныхъ (смѣтою было назначено 120000 р., дѣйствительно поступило —201563 р.) на 81563 р. Превышеніе это получилось вслѣдствіе совершенія новаго займа на покрытіе расходовъ по казарменному строительству и другія городскія потребности, указанныя ниже (объясн. см. въ дох. отчетѣ § 7).

Общая сумма расходовъ опредѣлена отчетомъ за 1911 годъ въ 814.638 руб., съ превышеніемъ смѣты на 88.619 руб., въ частности же превышенія чрезвычайныхъ расходовъ составили —90325 р., а по расходамъ обыкновеннымъ получился остатокъ 1706 рублей.

Сумма же общихъ доходовъ по отчету превысила расходы на 20.003 рубля.

Превышеніе чрезвычайныхъ расходовъ, главнымъ образомъ получилось въ отдѣлѣ IV, на воинскую квартирную повинность. Въ этотъ отдѣлъ вошли чрезвычайныя затраты по постройкѣ и приспособленію воинскихъ казарменныхъ зданій (работы произведены въ 1910 году за счетъ 1911 года, вслѣдствіе

разрѣшенія займа въ 1911 году и сумма ихъ составила 69.399 р. (подробные отчеты по этимъ постройкамъ были доложены Думѣ при отчетѣ 1910 года), въ отдѣлѣ XI—5040 р. 50 к. на борьбу съ эпидеміей тифа, произведенные въ 1910 году, въ отдѣлѣ XIII по приспособленію зданія бывшей 2 части, ремонту домовъ Карташовыхъ и Грошевыхъ и постройкѣ арбузно-рыбныхъ лавокъ 16564 р. 76 к. сократившіеся остатками по другимъ статьямъ этого отдѣла до 14147 р. 45 к. (перерасходъ утвержденъ Думою 7 и 14 Декабря 1911 г.) и въ отдѣлѣ XIV по уплатѣ долга Городскому Общественному Банку по залогу дома бывшаго Карташовыхъ, перешедшаго отъ прежняго владѣльца при покупкѣ дома—32950 руб.

По расходамъ обыкновеннымъ превышенія получились: по отдѣлу 1 на выдачу пенсій согласно постановленія Думы на 192 р., по отдѣлу II на жалованье членамъ Управы 866 р., по отдѣлу IV на наемъ воинскихъ помѣщеній, отопленіе и хозяйственные расходы на 2120 р. сократившіеся остаткомъ по освѣщенію казармъ (1194 р.) до 926 руб., по отдѣлу VII на 719 р. главнымъ образомъ на очистку площадей; по отдѣлу VIII на содержаніе водопровода (кромѣ расхода отнесеннаго на сч. смѣты 1912 г.)—на 1484 р. и сумма этого перерасхода принята Думою 20 Декабря 1911 года за счетъ переполученія дохода по водопроводу, на содержаніе скотобойни и площадки на 697 р., перерасходъ вызванъ усиленнымъ убоемъ скота на бойнѣ и привозомъ мяса на площадку (дохода получено болѣе смѣты на 8571 р.) и на оборудованіе и содержаніе городского ассенизаціоннаго обоза на 686 р., по отдѣлу XI на 347 р. и по отдѣлу XVI на пастьбу рогатаго скота на 484 р. 10 к. сократившіеся остатками по другимъ статьямъ этого отдѣла до 156 рублей.

Оставляя вопросъ объ утвержденіи по существу этихъ перерасходовъ открытымъ впредь до окончанія установленной ревизіи денежныхъ оборотовъ по городскому хозяйству за 1911 годъ, Городская Управа представляя краткій отчетъ на усмотрѣніе Думы, испрашиваетъ ея разрѣшенія на отнесеніе перерасходовъ по общему подробному отчету на слѣдующіе источники:

Перерасходы въ 121.536 р. 95 к. по §§ XI, XIII и XIV покрываются совершенными въ 1911 году займами. Сумма чрезвычайныхъ доходовъ (займовъ) въ 1911 году составляла 201.563 р., а расхода 201.492 рубля.

Остальные перерасходы: въ 192 р. по § I, въ 866 р. по § II, въ 926 р. по § IV, въ 719 р. по § VII, въ 2808 р по § VIII, въ 347 р. по § XI и въ 1049 р. по § XVI всего въ суммѣ 6907 руб. относятся: въ суммѣ—4389 р. 97 к. на

остатки по § V, VI, X и XIV, а остальные 2517 р. 03 к. на счетъ превышенія смѣтныхъ доходовъ (20.003 р.) въ виду того, что эта сумма въ дѣйствительности составляетъ не перерасходъ, а дополнительное ассигнованіе, сдѣланное Думою въ теченіи отчетнаго года (сумма такового составляла 3012 р.)

И. д. Городского Головы *М. Соколовъ.*

Члены Управы: *Д. Вярьвильскій*

П. Марьинъ.

Бухгалтеръ *Смирновъ.*

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по выполненію смѣты доходовъ города Пензы

за 1911 годъ.

Параграфы и предметы доходовъ.	Назначено по смѣтѣ 1911 г.	Сумма дѣйствительно опредѣлившагося дохода.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.	Примѣчаніе.
§ I.					
Сборъ съ недвиж. имущ. (оцѣноч.) .	51628 —	53020 46	1392 46	— —	Увеличеніе.
§ II.					
Сборъ съ торговли и промысловъ .	41967 72	47003 89	5036 17	— —	Тракт. сб.—2655 р. Пром. св.—1151 р. Извозч. пр.—1230 р.
§ III.					Увеличеніе.
Сборъ съ лошадей и собакъ . . .	2300 —	3390 25	1090 25	— —	Сб. съ соб.—786 р. „ лош.—304 р.
§ IV.					Нотаріальнаго
Пошлины разныхъ наименованій .	2750 —	3230 45	480 45	— —	Сбора—417 р.
§ V.					Увеличеніе.
Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	201910 —	214975 46	13065 46	— —	Отъ сдачи земельныхъ уч.—6697 р. Отъ сдачи торгов. помѣщеній на базарѣ. —5926 р, Проценты по тек. счетамъ. 2486 р. 15109 р.
					Уменьшеніе.
					Съ дома Карташева вслѣдствіе ремонта . . 2044 р.
§ VI.					
Съ город. сооруженій (предпріятій).	100453 —	101136 12	683 12	— —	Увеличеніе.
Въ томъ числѣ:					
Съ водопровода. Назначено 45000 р. — к. Поступило 46786 р. 01 к.					Отъ площад. 4479 р. „ скотоб. 4092 р. „ водопр. 1786 р. „ дезинфекц. камеры . . . 53 р. 10410 р.
Отъ скотобойни и площадки. Назначено 26953 р. — к. Поступило 35524 р. 55 к.					

Параграфы и предметы доходовъ.	Назначено по смѣтѣ 1911 г.	Сумма дѣйствительно опредѣлившаг. дохода.	Противъ смѣты. Болѣе	Противъ смѣты. Менѣе	Примѣчаніе.
					Недоборъ.
Отъ городск. ассенизац. обоза. Назначено 23000 р. — к. Поступило 13942 р. 60 к.					Отъ ассенизац. обоза . . . 9057 р.
Отъ городского садоводства. Назначено 5500 р. — к. Поступило 4830 р. — к.					Отъ городского садоводства 670 р.
					9727 р.
Отъ дезинфекц. камеры. Поступило 52 р. 96 к.					**Увеличеніе.**
§ VII.					Заемъ изъ Пенз. Общ. Взаимнаго Кредита . 71563 р.
Пособіе городу и возвратъ расходовъ.	315229 —	399552 80	84323 80	— —	Изъ зап.кап.10000р.
Въ томъ числѣ:					Квартир.довольст. войскъ . . 1573 р.
Квартирнаго оклада за воинск. част. Назначено по смѣтѣ 94051 р. — к. Опредѣлено отчетомъ 95624 р. 14 к. Дѣйствит. поступило 90167 р. 90 к. Остается за казною 5456 р. 24 к.					Земск. сбор.1087 р.
Займовъ:					Сборъ за пастьбу . . . . 733 р.
Изъ запасн. капитала 10000 р. — к.					84956 р.
Общ. Взаимн. Кред.191.563 р. — к.					**Недоборъ.**
§ VIII.					Отъ лечебн. 420 р.
Разныя поступленія	9781 28	12331 70	2550 42	— —	Отъ недоим. 214 р.
					634 р.
					Увеличеніе.
					Отъ заготовки дров. въ гор. дач.3134 р. „ пени . 241 р. „ плановъ143 р.
					3518 р
					Недоборъ.
					Случ. доходъ. 846 р. Отъ продажи лошадей . . . 122 р.
					968 р.
ВСЕГО .	726019 —	834641 13	108622 13		
Перенесено въ смѣту 1912 г. . . .	35437 —	— —	35437 —		
	690582 —	834641 13	144059 13		

И. д. Городского Головы *М. Соколовъ.*

Члены Управы: *Д. Вярьвильскій.*

П. Марьинъ.

Бухгалтеръ *Смирновъ*

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по выполненію смѣты расходовъ г. Пензы

за 1911 годъ.

Параграфы и предметы расходовъ.	Назначено по смѣтѣ 1911 г.	Перенесено въ смѣту 1912 года.	Сумма подлежащая къ израсходованію въ 1911 году.	Сумма расхода дѣйствительно произведенная по счетамъ и договорамъ за 1911 г.	Остатокъ	Перерасходъ.	Примѣчаніе.
§ I.							
Участіе въ расходахъ по содержанію правительственныхъ Учреждений . . .	5172 —	—	5172 —	5363 97	— —	191 97	По выдачѣ пенсій
§ II.							
Содержаніе Городского Общественнаго Управленія и Сиротскаго Суда . . .	64682 —	— —	64682 —	65548 18	— —	866 18	**Перерасходъ** на жалованье Членамъ Управы согласно постановленія Думы.
§ IV.							
Воинская квартирная повинность: Обыкновенные расходы	62996 —	—	62996 —	63922 71	— —	926 71	**Перерасходъ**: на наемъ квартиръ—720 руб., отопленіе—779 р. и хозяйственные расходы—629 р., всего—2128 руб. **Остатокъ**: освѣщеніе—1194 руб.
Чрезвычайные	— —	— —	—	69398 95	— —	69398 95	На постр. и присп. казармъ
§ V.							
Содержаніе городской полиціи . .	63819 —		63819 —	60797 95	3021 05	—	**Остатокъ**: по найму и освѣщенію квартиръ городовыхъ—2662 руб.. ремонту и освѣщенію зданій занимаемыхъ полиціей и частями 276 р. и содержанію телефоновъ—83 р—3021 р
§ VI.							
Содержаніе пожарной команды . . .	43324 —	—	43324 —	42473 —	851 —	— —	**Остатокъ** отъ найма пожарныхъ—904 р., заготовки фуража—471 р., содержанію телефоновъ—105 р. и отъ заготовленія рессорныхъ ходовъ—70 р—1550 руб. **Перерасходъ** на наемъ служащихъ для мастерскихъ—235 р., отопленіе и освѣщеніе помѣщений—465 р.—700 руб
§ VII.							
Благоустройство города: Обыкновенные расходы	40216 —	— —	40216 —	40343 10	— —	127 10	
Чрезвычайные „	19829 —	7060 —	12769 —	13361 38	— —	592 38	

Параграфы и предметы расходовъ.	Назначено по смѣтѣ 1911 г.	Перенесено въ смѣту 1912 г.	Сумма подлежавшая къ израсходованію въ 1911 году.	Сумма расхода дѣйствительно оприходованная по счетамъ и договорамъ за 1911 г.	Остатокъ.	Перерасходъ	Примѣчаніе.
§ VIII.							**Перерасходъ:** на содержаніе водопровода 1484 р., ассенизаціоннаго обоза—686 р., содержаніе скотобойни и площадки—697 р. всего—2867 руб.
Содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій)							**Остатокъ:** отъ сквера—49 руб.
Обыкновенные расходы	64489 —	— —	64489 —	71306 82	— —	2817 82	
Чрезвычайные „	13200 —	— —	13200 —	13190 76	9 24	— —	
§ IX.							
Народное образованіе:							
Обыкновенные расходы	94036 —	— —	94036 —	94036 —	— —	— —	
Чрезвычайные „	4000 —	— —	4000 —	4000 —	— —	— —	
§ X.							
Общественное призрѣніе	11195 —	— —	11195 —	11133 11	61 89	— —	
§ XI.							
Медицинская, ветеринарная и санитарная части:							
Обыкновенные расходы	25652 —	— —	25652 —	25667 01	— —	15 01	
Чрезвычайные „	— —	— —	— —	5372 50	— —	5372 50	На борьбу съ эпид. тифа—5040 р. 50 к. и поѣздку на санитарный съѣздъ 332 р.
§ XII.							
Уплата налоговъ	21155 —	— —	21155 —	21155 —	— —	— —	
§ XIII.							
Содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ.					*)		*) **Остатокъ** этотъ зачисленъ въ погашеніе перерасходовъ по чрезвыч. расходамъ этого §.
Обыкновенные расходы	26315 50	— —	26315 50	23898 19	2417 31	— —	
Чрезвычайные „	69144 68	25800 —	43344 68	59909 44	— —	16564 76	
§ XIV.							
Уплата долговъ:							
Обыкновенные расходы	77629 70	— —	77629 70	77173 67	456 03	— —	
Чрезвычайные „	— —	— —	— —	32950 —	— —	32950 —	Уплата долга по залогу дома Карташовыхъ

Параграфы и предметы расходовъ.	Назначено по смѣтѣ 1911 г.	Перенесено въ смѣту 1912 г.	Сумма подлежащая къ израсходованію въ 1911 году	Сумма расхода дѣйствительно оправдавшагося по счетамъ и договорамъ за 1911 г.	Остатокъ	Перерасходъ.	Примѣчаніе.
§ XVI.							
Разные расходы:							
Обыкновенные расходы	10170 72	— —	10170 72	10327 08	— —	156 36	На пастьбу рогатаго скота.
Чрезвычайные „	4993 40	2577 —	2416 40	3309 38	— —	892 98	Перерасходъ сдѣланъ по постановл. Думы.
ИТОГО обыкновенныхъ расходовъ	614851 92	— —	614851 92	613145 79	6807 28	5101 15	
					1706 13		
Чрезвычайныхъ „ .	111167 08	35437 —	75730 08	201492 41	9 24	125771 57	
					125762 р. 23 к.		
ВСЕГО . . .	726019 —	35437 —	690582 —	814638 20	6816 52	130872 72	
					124056 р. 20 к.		

Примѣчаніе: Сумма перерасхода противъ подлежавшей къ израсходованію суммы составляетъ въ общемъ — 124056 р., противъ же первоначальной смѣты сумма перерасхода составляетъ — 88619 р.

И. д. Городского Головы **М. Соколовъ.**

Члены Управы: **Д. Варьвильскій.**

П. Марьинъ.

Бухгалтеръ **В. Смирновъ.**

Второго (арендного) Отдѣла. Докладъ №

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Управы по вопросу о сдачѣ въ аренду городского мѣста подъ устройство альбуминнаго завода, съ кровосушильнымъ отдѣленіемъ и существующей салотопни—при городской скотобойнѣ и объ отдѣленіи срока аренды кишечнаго заведенія.

Къ засѣданію Думы Марта 13 дня 1912 г.

Арендаторъ кишечнаго заведенія при городской скотобойнѣ ветеринарный врачъ Александръ Владиміровичъ Емельяновъ обратился съ просьбой къ Городской Управѣ о сдачѣ ему въ аренду на 12 лѣтній срокъ: во 1-хъ, мѣста до 300 кв. саж. близь скотобойни подъ устройство за свой счетъ каменнаго зданія въ 40Х18 арш. по представленному имъ проекту для альбуминнаго завода, съ кровосушильнымъ при немъ отдѣленіемъ и во 2-хъ, существующей салотопни, съ переустройствомъ въ ней за его же счетъ бурты для топки сала, печи, вентиляціи и вообще приведеніемъ зданія въ болѣе лучшій видъ. Условіями арендованія означенныхъ предпріятій Емельяновъ ставитъ слѣдующее: а) выстроенныя и переустроенныя зданія по окончаніи арендnаго срока должны поступить безвозмездно въ собственность города въ исправномъ видѣ, б) плата аренды городу въ теченіи всего срока будетъ производиться: за участокъ подъ альбуминный заводъ по 50 коп. за кв. саж. въ годъ, а за пользованіе салотопнею—по 400 руб. въ годъ, в) уборка крови и доставка ея на заводъ изъ камеры будетъ производиться за его, Емельянова, счетъ, г) срокъ арендованія кишечнаго заведенія при скотобойнѣ долженъ быть отдаленъ ему до 1924 года на дѣйствующихъ условіяхъ и съ платою аренды, по истеченіи текущаго 6-ти лѣтняго срока, по 4000 руб. въ годъ, вмѣсто уплачиваемыхъ имъ нынѣ 3760 р. и д) по окончаніи 12-ти лѣтняго арендnаго срока при равенствѣ условій съемки другими лицами должно быть дано преимущественное право ему, Емельянову, на дальнѣйшую аренду всѣхъ поименованныхъ предпріятій.

Представляя изложенное ходатайство на усмотрѣніе Думы, Городская Управа докладываетъ, во 1-хъ, что Емельяновъ арендуетъ нынѣ по договору кишечное заведеніе при скотобойнѣ съ 1 Января 1911 г. впредь до 1 Января 1917 года, за плату городу по 3760 руб. въ годъ, а до 1911 года въ теченіи 3-хъ лѣтъ это заведеніе сдавалось Новикову и Долгушину за 1701 руб. въ годъ, при чемъ въ число условій арендованія Емельяновымъ кишечнаго заведенія между прочимъ включено, что арендаторъ долженъ уплачивать скотовладѣльцамъ за кишки крупнаго рогатаго скота не ниже сорока копѣекъ; во 2-хъ, что для просушки и обработки кишекъ Емельяновъ имѣетъ близь скотобойни дворъ съ постройками, расположенными на городской землѣ въ 150 кв. саж., арендуемой за плату по 50 к. за кв. саж. въ годъ; въ 3-хъ, что городская салотопня даетъ нынѣ городу годового дохода въ среднемъ

за послѣдніе 4 года до 259 р., при расходѣ приблизительно въ 30 р. за годъ; въ 4-хъ, что стоимость предполагаемаго сооруженія Емельяновымъ, согласно представленнаго имъ проекта, альбуминнаго завода опредѣляется, по исчисленію городского инженера г. Любимова, въ 6611 р., не считая внутреннихъ приспособленій завода и переустройства въ существующей городской салотопнѣ, стоимость которыхъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть менѣе 2—3 т. рублей, такъ что общая сумма затратъ составитъ около 10 т. рублей и въ 5-хъ, что переговоры объ устройствѣ означенныхъ предпріятій другими фирмами не дали благопріятныхъ результатовъ для города. Такъ въ полученномъ Управою въ Февралѣ сего года отвѣтѣ фирмы кровяно-альбуминнаго завода „Шишкинъ и Корневъ“ извѣщено, что устройство и эксплоатація въ Пензѣ крово-сушильнаго завода не представляется возможнымъ, въ виду незначительности убоя скота.

За всѣмъ изложеннымъ и принимая во вниманіе, что устройство при скотобойнѣ альбуминнаго завода и улучшеніе зданія салотопни весьма желательно, ибо, кромѣ матеріальныхъ выгодъ, которыя городъ получитъ пріобрѣтеніемъ впослѣдствіи оборудованнаго завода и приспособленной салотопни, стоющія около 10 т. рублей, а равно и отъ сокращенія расхода по очисткѣ и свозкѣ крови со скотобойни до 400 рублей, достигнется развитіе дѣла скотобойни и что предлагаемыя Емельяновымъ условія устройства и арендованія всѣхъ поименованныхъ предпріятій можно признать отвѣчающими интересамъ городского хозяйства, тѣмъ болѣе, что другихъ, болѣе выгодныхъ для города предложеній объ арендованіи предпріятій не было,—Управа находитъ возможнымъ высказаться за предоставленіе Емельянову въ аренду всѣхъ упомянутыхъ предпріятій на предлагаемыхъ имъ условіяхъ, при чемъ отдаленіе срока арендованія кишечнаго заведенія должно быть обусловлено, чтобы плата за кишки производилась Емельяновымъ въ періодъ новаго срока лишь по соглашенію съ скотовладѣльцами и не ниже цѣнъ, какія въ то время будутъ установлены Городскимъ Управленіемъ; въ случаѣ же установленія таксы за промывку или вообще измѣненія условій пользованія кишечно-промывнымъ помѣщеніемъ при скотобойнѣ отдаленіе Емельянову срока арендованія кишечнаго заведенія должно произойти по особому въ то время соглашенію съ Городской Управой.

И. д. Городского Головы *М. Соколовъ.*

Члены Управы: *Д. Вярьвильскій.*

П. Марынъ.

Завѣдывающій Отдѣломъ *Д. Иллюстровъ.*

ДОКЛАДЪ

Пензенской Городской Думѣ о дополнительномъ ассигнованіи на сооруженіе Городского парового кирпичедѣлательнаго завода.

Къ засѣданію Думы 13 Марта 1912 года.

22 Марта прошлаго года Городская Дума, заслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ кирпичедѣлательнаго завода, постановила: принять докладъ Управы и поручить ей приступить къ постройкѣ завода. Вопросъ о необходимыхъ на это предпріятіе средствахъ, отмѣченныхъ въ докладѣ, рѣшено оставить временно открытымъ до выясненія другихъ финансовыхъ вопросовъ, связанныхъ съ необходимостью заключенія займа. Докладомъ испрашивался на устройство завода слѣдующій кредитъ:

а) постройка зданій	6041	руб.
б) машины	17000	„
в) печь и труба	15000	„
г) навѣсъ надъ печью	1907	„
д) сараи	7000	„
е) инвентарь	652	„
ж) службы	5000	„
з) непредвидѣнные расходы до 5%	2400	„
ИТОГО	55000	„

30 Марта прошлаго года Думой былъ разсмотрѣнъ докладъ о достройкѣ недостающихъ воинскихъ помѣщеній, при чемъ, обсуждая финансовую сторону вопроса, было сдѣлано предположеніе о порученіи Управѣ возбудить надлежащее ходатайство о займѣ въ суммѣ до 100.000 рублей въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ или въ другомъ Кредитномъ учрежденіи. Изъ этой суммы предполагалось истратить на устройство кирпичедѣлательнаго завода 55.000 рублей, на складочныя воинскія помѣщенія 9804 рубля, на расширеніе зданій для Мортирнаго Дивизіона 16333 рубля, а остальныя 18748 рублей имѣть для непредвидѣнныхъ расходовъ по означеннымъ работамъ.

Хотя постановленіе Думы о постройкѣ кирпичнаго завода и состоялось въ Мартѣ мѣсяцѣ, но приступить къ работамъ удалось лишь 10 Августа, причиной такой задержки можно считать, во первыхъ: изысканіе для завода мѣста съ изслѣдованіемъ почвы, что окончательно выяснено и утверждено Думой 8 Іюля п. г. и, во вторыхъ, отсутствіе денегъ, за неполученіемъ разрѣшенія займа.

Представляя при семъ краткій отчетъ въ исполненіи ассигнованнаго кредита, Управа имѣетъ честь доложить, что до настоящаго времени ею произведены слѣдующія работы:

1) закончено постройкой машинное зданіе и установлены всѣ машины и двигатель,

2) построено шесть сушильныхъ сараевъ (слѣдуетъ достроить еще шесть),

3) построено зданіе для десятника и сторожей,

4) подведенъ водопроводъ съ улицы Поповки,

5) спланирована мѣстность для размѣщенія заводскихъ зданій,

6) территорія завода обнесена заборомъ.

Кирпичедѣлательныя машины, производительностью до 25000 кирпича сырца въ сутки пріобрѣтены у Шведской фирмы „Объернъ Андерсонъ“ съ увлажняющимъ приборомъ, двумя вальцами, прессомъ, рѣзательнымъ аппаратомъ Рутта и съ лебедкой и канатомъ для механическаго ввоза вагонетокъ изъ глинянаго карьера, за цѣну около 7500 руб.

Двигатель-локомобиль пріобрѣтенъ въ нѣмецкомъ заводѣ фирмы „Генрихъ Ландъ“ съ пароперегрѣвателемъ, выдвижной топкой, съ конденсаціей пара, мощностью въ 57 нормальныхъ—67 максимальныхъ продолжительныхъ дѣйствительныхъ силъ за цѣну съ установкой около 11000 р.

Дальнѣйшія работы намѣчены въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) нынѣ же съ Февраля мѣсяца приступлено къ плотничнымъ работамъ для достройки сараевъ, изъ которыхъ будутъ изготовлены четыре къ началу Мая, а два остальныхъ отлагаются до осени,

2) съ текущихъ дней начата работа навѣса шатра надъ будущей печью, сданная подрядчику Кириллову за 750 рублей (работа),

3) съ первыхъ чиселъ Апрѣля будетъ приступлено къ выкладкѣ Гофманской печи размѣромъ въ 18 камеръ вмѣстимостью каждая по 10—11 тысячъ кирпича для обжига до 500 тысячъ кирпича въ мѣсяцъ. Печь будетъ строиться по проекту практиканта М. А. Дешевыхъ и съ его отвѣтственностью расхода угля при обжигѣ не болѣе 8 пуд. на 1000 кирпича.

Этому же лицу сдана кладка дымовой трубы вышиною 20 саженъ; за проэктъ, наблюденіе и выкладку трубы г. Дешевыхъ имѣетъ получить съ города 1800 рублей, при чемъ уплата 1000 рублей задерживается Управой до результатовъ гарантированнаго имъ расхода топлива (при третьемъ кольцевомъ обжигѣ). Кирпичъ какъ для печи, такъ и для трубы почти весь закупленъ и доставленъ на мѣсто постройки.

Всѣ вышеуказанныя работы непремѣнно будутъ окончены къ 30 Мая и такимъ образомъ, приступивши къ выдѣлкѣ сырца въ началѣ Мая, съ іюня мѣсяца ожидается выпускъ перваго готоваго кирпича.

Съ весны же проектируется постройка зданія для конторы завода. Переходя къ финансовой сторонѣ вопроса слѣдуетъ указать, что при исполненіи работъ пришлось обнаружить нѣкоторыя неправильности въ предварительной смѣтѣ какъ въ сторону преуменьшенія, такъ въ сторону преувеличенія назначенныхъ кредитовъ.

Изъ отчета видно: что 1) на постройку зданій, навѣса и сушильныхъ сараевъ было ассигновано 20000 рублей; этой суммы не достанетъ до полнаго исполненія работъ и потребуется дополнительнаго ассигнованія еще 1000 рублей. Ожидаемый перерасходъ вызывается въ главной степени удорожаніемъ лѣсныхъ матеріаловъ, и увеличеніемъ размѣра шатра надъ печью (печь проектировалась на 14 камеръ, осуществляться же будетъ на 18 камеръ).

2) На пріобрѣтеніе машинъ и двигателей и ихъ установку ассигновано было 17000 рублей, считая двигатель въ 40 силъ; израсходовано же

20500 рублей. Послѣ личнаго осмотра техниками подобныхъ заводовъ въ городахъ Варшавѣ, Петербургѣ и Москвѣ пришлось убѣдиться въ томъ, что двигатель необходимо ставить большей мощности, чѣмъ требуетъ машины при ихъ нормальной работѣ, такъ какъ при малѣйшей перегрузкѣ прессовъ останавливается все производство завода. Во избѣжаніе подобнаго явленія, а такъ же принимая во вниманіе отзывы спеціалистовъ-инженеровъ, Управа нашла нужнымъ двигатель пріобрѣсти вмѣсто 40 силъ въ 57 силъ, чѣмъ и вызванъ перерасходъ въ 3500 рублей.

3) На разныя непредвидѣнныя работы (строительные десятники, сторожа, поѣздка техника для осмотра заводовъ, изслѣдованіе грунта и т. п.) ассигновано 2400 рублей-- потребуется по дѣйствительному расходу дополнительнаго ассигнованія до 500 рублей.

А всего по вышеуказаннымъ тремъ пунктамъ Управа испрашиваетъ дополнительнаго ассигнованія до 5000 рублей.

Кромѣ предусмотрѣнныхъ смѣтою работъ были произведены слѣдующія работы, вызванныя измѣненіемъ мѣста для завода и избраніемъ той же территоріи для устройства матеріальныхъ складовъ (лѣсъ, желѣзо, цементъ и проч.) на что Думою вовсе не было сдѣлано ассигнованія:

а) спланирована поверхность земли подъ размѣщеніе заводскихъ зданій, каковой расходъ выразился суммою около 3000 рублей. Этой статьи расхода не было въ предварительной смѣтѣ, такъ какъ при представленіи проекта мѣстомъ завода намѣчался южный выгонъ близъ Подгорной улицы, гдѣ совершенно отсутствовали бы земляныя работы, но таковыя являлись совершенно неизбѣжными при рѣшеніи Думы (8-го Іюля) построить заводъ на полугорѣ сзади Боголюбской церкви.

б) Пріобрѣтенъ 1 керосино-калильный фонарь, на что израсходовано 100 рублей. При проектированіи завода предполагалось освѣтить мѣстность обыкновенными ламповыми фонарями, но въ виду рѣшенія Управы образовать при заводѣ складъ строительныхъ матеріаловъ, потребовалось улучшить освѣщеніе еще однимъ калильнымъ фонаремъ.

в) При опредѣленіи размѣра участка земли Управой было рѣшено использовать площадь между церквами Боголюбской и Женъ-Мироносицкой не только для размѣщенія завода, но и для сосредоточенія здѣсь же Городскихъ центральныхъ складовъ строительныхъ матеріаловъ, какъ то: лѣсъ, желѣзо и цементъ, водопроводныя трубы и проч.; въ будущемъ же предположено на этой-же территоріи устроить городскія центральныя мастерскія, кузнечно-слесарную, токарную, шорную и другія. Принимая все это во вниманіе, участокъ взятъ въ нѣсколько большомъ размѣрѣ и спроектированъ въ видѣ правильнаго квартала. Въ виду того, что означенная мѣстность находится въ жилыхъ кварталахъ города и въ настоящее время представляетъ собою складъ матеріаловъ, а такъ же и въ виду трудности, вообще, окарауливанія заводскихъ зданій, Управа нашла необходимымъ огородить весь участокъ заборомъ съ устройствомъ двухъ воротъ. Этотъ расходъ такъ же не былъ предусмотрѣнъ смѣтою, ибо участокъ за Подгорной улицей не имѣлось намѣренія огораживать. Устройство забора и воротъ обошлось въ 1700 рублей.

г) При представленіи первоначальнаго проекта на заводъ, вопросъ о водоснабженіи разрѣшался устройствомъ почвеннаго колодца, что было бы очень доступно и дешево въ намѣченной мѣстности, съ измѣненіемъ же участка этотъ вопросъ осложнился, такъ какъ здѣсь почвенныя воды находятся на значительной глубинѣ и вырытіе и оборудованіе колодцевъ вызвало бы значительные расходы.

Въ виду этого, и принимая во вниманіе желаніе обезпечить заводъ на случай пожара достаточнымъ количествомъ воды, Управа признала болѣе раціональнымъ подвести къ заводу воду изъ обще-городского водопровода. По

изслѣдованіи мѣстности выяснилось, что вода можетъ быть поднята съ улицы Поповки изъ коренного колодца.

Работы эти въ настоящее время исполнены, и отъ угла Поповки, близъ горы, до Боголюбскаго порядка и по его части проведена уличная магистраль принятаго размѣра 4″, съ установкой двухъ пожарныхъ кранов, на что израсходовано 1750 рублей.

Отъ этой магистрали на уровнѣ машиннаго зданія введенъ водопроводъ къ заводу двухъ дюймовыми трубами; этотъ расходъ показанъ въ статьѣ пріобрѣтенія машинъ и не превысилъ смѣтнаго назначенія.

Суммируя непредвидѣнные смѣтой расходы по названнымъ 4 пунктамъ, Управа ходатайствуетъ ассигновать кромѣ 5000 рублей, указанныхъ въ началѣ доклада, на постройку кирпичедѣлательнаго завода еще 4800 р., а всего 9800 рублей, и на расширеніе водопроводной сѣти, вызванное подведеніемъ воды къ заводу 1750 рублей, а всего 11.550 р.

Представляя отчетъ по работамъ сооруженія кирпичедѣлательнаго завода и испрашивая необходимое дополнительное ассигнованіе въ суммѣ 9800 рублей и на водопроводъ 1750 рублей, Городская Управа считаетъ долгомъ доложить Думѣ, кромѣ сего, о нижеслѣдующихъ желательныхъ, дополнительныхъ работахъ также не входившихъ въ смѣту.

1) Пріобрѣтенный и установленный локомобиль можетъ работать двояко: или съ выпусканіемъ пара наружу, или съ помощью имѣющагося при немъ аппарата-конденсатора—съ использованіемъ отработаннаго пара. Во второмъ случаѣ расходъ топлива сокращается въ теченіи одного года на 1125 пудовъ, что при цѣнѣ его 40 коп. за пудъ составитъ экономіи 450 рублей. Кромѣ того, благодаря этого, увеличивается мощность локомобиля на 12 силъ. Но для использованія этой постоянной экономіи въ топливѣ необходимо произвести единовременную затрату на устройство гародирни (бетонной резервуаръ, и разсѣивающій воду каскадъ), на что потребуется 1250 рублей.

2) Въ настоящее время въ машинномъ зданіи имѣется нефтяной резервуаръ лишь на 60 пудовъ, такое незначительное количество хватитъ лишь на полтора сутокъ и слѣдовательно доставка нефти будетъ почти ежедневная. Это неудобство можетъ быть устранено устройствомъ бака на 1200 пудовъ, что вызоветъ расходъ въ суммѣ около 400 рублей.

3) Перевозку сырца изъ машиннаго зданія въ сушильные сараи предполагалось производить простыми ручными тачками. Такой примитивный способъ кромѣ удорожанія работъ будетъ сопряженъ и съ большой порчей сырца отъ тряски. Управа находила бы желательнымъ теперь же оборудовать перевозку въ вагонеткахъ по рельсовымъ путямъ.

По наведеннымъ справкамъ на этотъ предметъ потребуется, считая стоимость четырехъ вагонетокъ 260 рублей, двѣнадцати поворотныхъ круговъ по 45 рублей—540 рублей и путей съ укладкой около 600 рублей, а всего 1400 рублей.

4) Шатеръ-навѣсъ надъ Гофманскою печью можетъ быть сдѣланъ или съ открытами боками, какъ это и проектируется настоящей смѣтой или же бока могутъ быть зашиты тесомъ, для обезопасенія сырца отъ сырости въ ненастное время, что очень важно, ибо шатеръ служитъ и складомъ сырца, готовящагося къ обжигу. Расходъ на обшивку боковъ шатра выразится въ суммѣ 400 рублей.

Итого по четыремъ пунктамъ требуется ассигнованія 3450 рублей.

Подводя итогъ всѣмъ дополнительнымъ смѣтамъ, вытекающимъ изъ доклада, потребуется ассигновать на

1) перерасходъ по работамъ, указаннымъ въ предварительной смѣтѣ . . . . . 5000 руб.

2) на работы, исполненныя безъ смѣтъ . . . . . 4800 руб.
3) на желательныя добавочныя работы . . . . . 3450 руб.
4) на расширеніе водопровода . . . . . 1750 руб.

А всего . . . 15.000 рублей

Эта сумма можетъ быть ассигнована изъ займа въ 100000 рублей, разрѣшеннаго Думой 3-го Марта п. г., въ числѣ коего была внесена сумма въ 18748 рублей на непредвидѣнные расходы.

Со своей стороны Управа всецѣло поддерживаетъ ассигнованіе въ полномъ его размѣрѣ по мотивамъ, изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ.

Въ заключеніе доклада Городская Управа считаетъ умѣстнымъ привести общія соображенія по финансированію и эксплоатаціи новаго городского предпріятія—парового кирпичедѣлательнаго завода. Если Думѣ угодно будетъ согласиться съ настоящимъ докладомъ и ассигновать добавочную сумму 13250 руб., то общая стоимость оборудованія завода опредѣлится въ суммѣ 68250 р., не считая стоимости земельнаго участка, занятаго заводомъ.

Переходя къ вопросу эксплоатаціи завода, мы имѣемъ уже утвержденную Думою смѣту прихода и расхода съ выяснившейся суммой чистаго дохода 11000 рублей. Доходъ перваго года вычисленъ съ нѣкоторымъ преуменьшеніемъ, такъ какъ бракъ кирпича высчитанъ не въ 2%, какъ это принято, а въ 8%, т. е. на 6% болѣе нормальнаго, а переводя на деньги, доходъ долженъ быть увеличенъ въ будущемъ еще на 2100 рублей. Но съ другой стороны заводъ вѣроятно потребуетъ кредитъ на ремонтъ машинъ и зданій, а потому можно принять сумму нынѣ опредѣленнаго чистаго дохода за постоянную.

Изъ чистаго дохода 11000 рублей необходимо исключить сумму земельной аренды, примѣнительно къ тому, что платитъ городу частный заводъ т-ва Грошева и Журавлева, т. е. по 17 коп. за кв. саж.

Спеціально подъ заводомъ и глинянымъ карьеромъ занято около 9500 кв. саженъ, что составитъ приблизительно 1600 рублей арендной платы. Къ расчету чистой прибыли слѣдуетъ принимать не 11000 рублей, а лишь 9400 рублей.

На основаніи этихъ данныхъ Управой составлена прилагаемая при семъ таблица, изъ которой видно, что черезъ 10 лѣтъ вся затрата на заводъ городу возвращается и благодаря функціонированія Городского завода можно ожидать пониженія цѣны на одинъ изъ главныхъ строительныхъ матеріаловъ въ городѣ—кирпичъ, до нормальной и доступной его цѣны 15—16 рублей за тысячу.

И. д. Городского Головы *М. Соколовъ.*

Члены Управы: *Д. Вярьвильскій.*
П. Марынъ.

Завѣдывающій Отдѣломъ *П. Любимовъ.*

Приложеніе № 1-ii.

Способъ погашенія затратъ на заводъ.

Годы.	Затраченный капиталъ.		Доходъ по первому году.		5% на остатокъ долга.		Погашенія.	
1912	68250	—	9400	—	3412	50	5987	50
1913	62262	50	9400	—	3113	13	6286	87
1914	55975	63	9400	—	2798	78	6601	22
1915	49374	41	9400	—	2468	72	6931	28
1916	42443	13	9400	—	2122	16	7277	84
1917	35165	29	9400	—	1758	26	7641	74
1918	27523	55	9400	—	1376	18	8023	82
1919	19499	73	9400	—	977	99	8425	01
1920	11074	72	9400	—	553	74	8846	26
1921	2228	46	9400	—	111	42	2228	46
							68250	—
					и дохода чистаго въ 19		году 7060	12

Приложеніе № 2-й.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по постройкѣ городского парового кирпиче-дѣлательнаго завода.

Наименованіе работъ.	Назначено по смѣтѣ.	РАСХОДЪ. Выполнено.	Подлежитъ къ выполн.	Всего.	Перерасходъ	Экономія.	Необходимое дополн. ассигнован.
I. **Предусмотрѣнныя смѣтой работы.**							
1. Постройка зданій:							
Машиннаго зданія	6041	3800 —	200 —	4000 —	— —	2041 —	
Шатра, навѣса надъ печью	1907	410 —	3738 —	4148 —	2241 —	— —	
12 сушильныхъ сараевъ (сдѣлано 6).	7000	3700 —	3700 —	7400 —	400 —	— —	
2 жилыхъ построекъ со службами.	5000	2400 —	3000 —	5400 —	400 —	— —	
	19948	10310 —	10638 —	20948 —	3041 —	2041 —	1000
2. Пріобрѣтеніе машинъ и двигателя:							
Кирпичедѣлател. машины и пути .	8180	7255 94	410 24	7666 18	— —	513 82	
2 вагонетки и пути для ввоза . .	920	— —	858 —	858 —	— —	62 —	
Локомобиль Генрихъ Ланцъ 57-67 л.с.	7260	10288 22	1000 —	11228 22	3968 22	— —	
Насосъ къ конден. локомобиля . .	—	114 94	42 06	157 —	157 —	— —	
Устройство водопровода	640	540 60	50 —	590 60	— —	49 40	
	17000	18139 70	2360 30	20500 —	4125 22	625 22	3500
3. Постройка кирпичеобжиг.							
Печи сист. Гофмана и трубы . . .	15000	3934 02	11065 98	15000 —	— —	— —	
4. *Инвентарь:*							
Тачки, лопаты и пр.	652	150 —	502 —	652 —	— —	— —	
5. *Разные расходы:*							
Служебные: десятники, сторожа, техники, надзират. и пр.	2400	2450 —	450 —	2900 —	500 —	— —	500
ИТОГО .	55000	34983 72	25016 28	60000 —	7041 —	2041 —	5000

Наименованіе работъ.	Назначено по смѣтѣ.	РАСХОДЪ. Выполнено.	Подлежитъ къ выполн.	Всего.	Перерасходъ.	Экономія.	Необходимое дополн. ассигнован.
II. **Сверхсмѣтныя работы.**							
1. Планировка поверхности земли до 1300 куб.	—	2651 —	349 —	3000 —	3000 —	— —	3000
2. Пріобрѣтеніе кер.-кад. фонаря .	—	100 —	— —	100 —	100 —	— —	100
3. Обнесеніе участка заборомъ . .	—	1700 —	— —	1700 —	1700 —	— —	1700
ИТОГО. .	—	4451 —	349 —	4800 —	4800 —	— —	4800
А всего по постройкѣ кирпичедѣлательнаго завода подлежитъ израсходовать	—	— —	— —	— —	— —	— —	9800
III. Устройство водопровода отъ улицы Поповки до ул. Боголюбской . .	—	1750 —	— —	1750 —	1750 —	— —	1750
IV. *Желательныя дополнительныя работы по постройкѣ завода.*							
1. Постройка городирни	—	— —	1250 —	1250 —	— —	— —	1250
2. Постройка нефтяного бака . . .	—	— —	400 —	400 —	— —	— —	400
3. Устройство рельсовыхъ путей въ сараи.	—	— —	1400 —	1400 —	— —	— —	1400
4. Обшивка стѣнъ шатра тесомъ .	—	— —	400 —	400 —	— —	— —	400
			3450 —	3450 —	— —	— —	3450
Общая стоимость постройки завода . .	—	— —	— —	68250 —			
Стоимость расширенія магистрали гор. водопровода.	—	— —	— —	1750 —			

Свѣдѣнія

Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы

за январь 1912 года.

Дѣятельность городской амбулаторіи.

	Муж.	Жен.	Дѣт.	Итого первичн. посѣщ.	Повторн. посѣщ.	Всего.
Принято 1 врачемъ .	490	1042	540	2072	42	2114
„ 2-мъ „ .	343	644	292	1279	17	1296
„ 3-мъ (женщ.) .	1	536	407	944	15	959
Итого . .	834	2222	1239	4295	74	4369
Повторныхъ посѣщеній по аптекѣ				—	3850	3850
			Всего . .	4295	3924	8219
Сдѣлано посѣщеній на дому:						
по 1-му району (1 и 2 части)				15	—	15
„ 2-му „ (завальному)				7	1	8
„ 3-му „ (зарѣчному)				4	1	5
			Итого . .	4321	3926	8247

Дѣятельность городской заразной больницы.

	Состояло къ 1-му января.	Поступило.	Выздоровѣло.	Умерло.	Остается къ 1-му февраля.
Дифтерія	2	25	18	4	5
Скарлатина	24	32	32	1	23
Итого . .	26	57	50	5	28

Дѣятельность городского санитарнаго надзора.

Произведено осмотровъ владѣній	1443
„ „ „ торгово-промышл. заведеній	80
Описано по эпидеміологическимъ карточкамъ квартиръ	95
Итого	1618

Вручено предупредительныхъ повѣстокъ домовладѣльцамъ	12
„ „ „ влад. торг.-пром. заведен.	4
Итого	16

Дѣятельность городской дезинфекціонной камеры.

Произведено дезинфекцій помѣщеній:

при дифтеріи	26
„ скарлатинѣ	17
„ Рожѣ	6
„ Кори	1
„ сыпномъ тифѣ	12
Туберкулезѣ	1
Очередныхъ въ городскомъ ночлежномъ домѣ	1
Всего	64

Продезинфецировано разныхъ вещей отъ 41 лица 100 п. 25 ф. въ 20 формалиновыхъ шкафахъ и 11 паровыхъ камерахъ.

Дѣятельность городской бойни.

Убито: крупнаго рогатаго скота	745 г.
„ телятъ	692 „
„ свиней	76 „
„ овецъ, барановъ и пр.	36 „
Всего	1549 „

При микроскопическомъ изслѣдованіи обнаружено:

Актиномикозъ въ	16 случ.
Дистоматозъ	27 „
Эхинококи	56 „
Туберкулезъ	8 „

Финны	6 случ.
Травматическія поврежденія	4 „
Нефритъ	1 „
	118 „

Микроскопическихъ изслѣдованій произведено 315.

Дѣятельность городского ветеринарно-смотрового пункта.

Осмотрѣно: крупнаго рогатаго скота	872 3/4	тушъ.
„ телятъ	21	„
„ свиней	721	„
„ овецъ, барановъ и пр.	561	„
„ окороковъ	2569	„
Всего.	4144	„

Изъ нихъ 43 свиныхъ туши и 89 окороковъ оказались пораженными финнами.

Въ теченіи мѣсяца осмотрѣно заболѣвшихъ незаразительными болѣзнями:

лошадей	15	гол.
коровъ	8	„
собакъ	2	„
кошекъ	3	„
Всего	28	„

Среди лошадей наблюдалось 2 заболѣваніе сибирской язвой.

Вскрыто 9 труповъ животныхъ, павшихъ отъ болѣзней незаразительныхъ.

Дѣятельность городского изоляціоннаго пункта.

(Собачникъ).

Къ 1-му января оставалось бродячихъ собакъ	—
Въ теченіи мѣсяца поймано	203
„ „ „ возвращено	72
„ „ „ уничтожено	115
„ „ „ сбѣжала	1
Къ 1-му февраля остается	15

Подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача въ отношеніи бѣшенства въ теченіи мѣсяца:

поступило 3 собаки и 1 кошка
освобождено 2 собаки и 1 кошка
остается 1 собака

Дѣятельность городского водопровода.

Въ теченіе января израсходовано . . . . 2174425 вед. воды.
Въ томъ числѣ отпущено: за плату . . . 1899750 „ „
„ „ „ „ безплатно . . 274675 „ „

Дѣятельность городского и частныхъ ассенизаціонныхъ обозовъ

(вывозка нечистотъ, мусора и навоза).

ВЫВЕЗЕНО НА СВАЛКИ.	Бочекъ.	Колымагъ.	Телѣгъ.	Итого.
Городскимъ обозомъ	2854	200	1009	4063
Частными	12752	3400	8057	24209
Всего . . .	15606	3600	9066	28272

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ

ПО ДАННЫМЪ ВРАЧЕБНО-САНИТАРНАГО ОТДѢЛА

за Январь 1912 года.

БОЛѢЗНИ.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Изъ уѣздовъ. М.	Изъ уѣздовъ. Ж.	Итого. М	Итого. Ж.	Всего	Гдѣ лѣчились: Дома.	Въ больницѣ.	Въ амбулаторіи.
Вѣтряная оспа	—	—	6	3	2	1	—	—	8	4	12	1	—	11
Дифтерія (и крупъ) .	6	3	5	6	2	3	—	2	13	14	27	1	24	2
Заушница	—	2	2	11	4	—	—	1	6	14	20	5	—	15
Коклюшъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1
Корь	4	4	9	8	1	1	—	—	14	13	27	10	10	7
Оспа: у привитыхъ . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—
Оспа: у непривитыхъ .	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	2	—
Рожа	1	3	3	6	1	—	1	3	6	12	18	—	13	5
Скарлатина	13	3	6	7	3	2	—	1	22	13	35	14	21	—
Тифъ: брюшной	1	—	—	—	—	—	2	—	3	—	3	—	3	—
Тифъ: сыпной	8	8	4	1	3	—	1	—	16	9	25	—	25	—
ИТОГО . .	34	24	35	42	16	7	5	8	90	81	171	31	99	41

Распредѣленіе больныхъ по возрасту.

БОЛѢЗНИ.	До 6 мѣс.	Отъ 6 мѣс. до 1 года.	1—5.	5—10.	10—15.	15—20.	20—30.	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.	Не указано	ВСЕГО.
Вѣтряная оспа	—	2	5	4	1	—	—	—	—	—	—	—	12
Дифтерія (и круппъ)	—	—	13	8	3	3	—	—	—	—	—	—	27
Заушница	—	—	5	6	5	3	1	—	—	—	—	—	20
Коклюшъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Корь	—	—	11	11	4	1	—	—	—	—	—	—	27
Оспа у привитыхъ	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Оспа у непривит.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Рожа	—	—	—	—	1	1	4	3	3	6	—	—	18
Скарлатина	—	—	11	13	11	—	—	—	—	—	—	—	35
Тифъ: брюшной	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	3
Тифъ: сыпной	—	—	—	2	—	5	9	5	3	1	—	—	25
ИТОГО	1	3	47	44	25	14	15	9	6	7	—	—	171

Распредѣленіе больныхъ по роду занятій.

БОЛѢЗНИ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Чиновн. и служ. въ разн. учр.	Торговцы и приказчики	Рабочіе и ремесленн.	Прислуга.	Желѣзнодор. служ.	Воинскіе чины и пол.	Медицинск. персоналъ.	Земледѣльц.	Арестанты.	Родъ занят. не указанъ.	Духовен.	Своб. проф.	ВСЕГО.
Вѣтряная оспа	—	3	1	1	5	—	1	1	—	—	—	—	—	—	12
Дифтерія (и круппъ)	2	5	5	7	4	2	4	—	—	—	—	2	1	—	27
Заушница	5	5	1	1	4	3	—	1	—	—	—	—	—	—	20
Коклюшъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Корь	1	1	—	1	3	8	2	1	—	—	—	10	—	—	27
Оспа у привитыхъ	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Оспа у неприв.	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
Рожа	1	4	—	1	2	7	—	—	1	—	—	1	—	—	18
Скарлатина	5	—	1	5	1	1	2	7	—	—	—	12	—	1	35
Тифъ: брюшной	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	3
Тифъ: сыпной	1	2	1	—	13	2	—	2	—	—	2	2	—	—	25
ИТОГО	16	15	9	16	33	23	9	12	4	2	2	28	1	1	171

Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства

Дифтерія.

Пушкин. д. Коротковой—2; Ст.-Кузнечная д. № 106—1; д. Константин.—1; П.-Федоровка, д. Хохлова—3; Пѣшая, д. Госуд. Бан.—1, д. Лукьянова—1; Предтечен., д. Хаева—1, д. Никитина—1; Мѣшокъ, д. Карнилова—1; Лермон., д. Борис.—1; Глухая, д. Аникина—1; Инвалид., д. № 11—1; Роман., д. Пономар.—1; Наберж., д. Кничеръ—1; Симоновъ пор., д. № 21—1; Пески, д. Сторож.—1; Нагорная, д. Эдельшт.—1. Б.-Кочетовка, д. Евстифѣева—1; Покровская, д. Добронров.—1; М. Глѣбовка, д. Юматова—1; Театрал. д. Ник. Церкви—1; Саранская, д. Сторожева—1; Уѣздъ—2.

Оспа натуральная.

Садовая, Земская больн.—2; Уѣздъ—1.

Рожа.

Поповка, д. Островской—1, д. Пономар.—1; Садовая, больница—2; Пушкинская, д. Барабанк.—1; Б.-Глѣбовка, д. Трофимова—1; Гоголев., д. Канкрова—1; Миронос. кл.—1; Казанская—1; Ст.-Кузнеч., д. Побѣдинцева—1; Оврагъ, д. Попова—1; Рождествен., д. Жукова—1; Мѣшокъ, д. Овчарова—1; М. Федоровка, д. Осипова—1; Уѣздъ—4.

Скарлатина.

Суворов., д. Собор. церк.—3; Дворянская, д. Мартышкина—1, д. Барышева—1, д. Гимназіи—1; Московская, д. Умнова—3; Набережная, д. Опаровой—2, д. № 21—1; Кузн. пор., д. Смирн.—2; Жемчужная, д. Полякова—2; ст. Кузнечная, д. Якубова—1; Б.-Глѣбовка, д. Барабан.—1; Инсарская, д. Смирнова—2; Покровская, д. Артемьева—1; Казанская, д. Копьева—2; Чембарская, д. Николаева—2; Предтеченская, д. Сухова—1; Пѣшая, д. Владыкина—1; Н.-Троицкая, д. Борисова—1; Попер.-Покровская, д. № 13—4; Поповка, д. Смагина—1; Вознесенская, д. Лазарева—1; Уѣздъ—1.

Тифъ брюшной.

Подгорная, д. Соколов.—1; Уѣздъ—2;

Тифъ сыпной.

Инвалидная, д. Чернова—7, д. Ширина—2, д. Гонкина—1, д. Катюшина—1, д. Татищева—1; Ярмарочная пл., Сводн. лазаретъ—2; Манчжурія, д. Денисова—1; Мѣшокъ, д. Данилова—1; Сѣнная пл.. д. Владимир.—1; Покровск., д. № 40—1; Гоголевская, д. Кузьмина—1; Касаткинъ пор., д. Горбачева—1; Лѣкарская, д. Якушева—1; Острожная тюрьма—2; Садовая, лазаретъ—1; Уѣздъ—1.

Членъ Управы *Д. Вярьвильскій*

Дѣлопроизводитель *Н. Марушинъ*

Свѣдѣнія

Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы

за февраль 1912 года.

Дѣятельность городской амбулаторіи.

	Муж.	Жен.	Дѣт.	Итого первичн. посѣщ.	Повторн. посѣщ.	Всего.
Принято 1 врачемъ .	12	15	16	43	2	45
„ 2-мъ „	616	1136	546	2298	44	2342
„ 3-мъ (женщ.)	4	459	422	884	10	894
Итого . .	632	1610	984	3225	56	3281
Повторныхъ посѣщеній по аптекѣ				—	6552	6552
			Всего . .	3225	6608	9833
Сдѣлано посѣщеній на дому:						
по 1-му району (1 и 2 части)				—	—	—
„ 2-му „ (завальному)				19	9	28
„ 3-му „ (зарѣчному)				8	—	8
			Итого . .	27	9	36

Дѣятельность городской заразной больницы.

	Состояло къ 1-му февраля	Поступило.	Выздоровѣло.	Умерло.	Остается къ 1-му марта.
Дифтерія	5	29	18	4	12
Скарлатина	23	31	18	4	32
Итого . .	28	60	36	8	44

Дѣятельность городского санитарнаго надзора.

Произведено осмотровъ владѣній	
„ „ торгово-промышл. заведеній .	271
Описано по эпидеміологическимъ карточкамъ квартиръ	56
Итого . .	327

Вручено предупредительныхъ повѣстокъ домовладѣльцамъ	
„ „ „ влад. торг.-пром. заведен.	14
Итого . .	14

Дѣятельность городской дезинфекціонной камеры.

Произведено дезинфекцій помѣщеній:	
при дифтеріи	20
„ кори	1
„ рожѣ	1
„ скарлатинѣ	20
„ сыпномъ тифѣ	16
Очередныхъ въ городскомъ ночлежномъ домѣ .	2
Всего	60

Продезинфецировано разныхъ вещей отъ 34 лицъ 24 п. 30 ф. въ 13 формалиновыхъ шкафахъ и 10 паровыхъ камерахъ.

Дѣятельность городской бойни.

Убито: крупнаго рогатаго скота	357 г.
„ телятъ	764 „
„ свиней	100 „
„ овецъ, барановъ и пр.	32 „
Всего .	1253 „

При макроскопическомъ изслѣдованіи обнаружено:		
Актиномикозъ въ	5	случ.
Дистоматозъ	14	„
Эхинококи	33	„
Финны	8	„

Туберкулезъ	3	„
Травматическія поврежденія	—	„
Всего	63	„

Макроскопическихъ изслѣдованій произведено 277.

Дѣятельность городского ветеринарно-смотрового пункта.

Осмотрѣно: крупнаго рогатаго скота	287	тушъ.
„ телятъ	39	„
„ свиней	393	„
„ овецъ, барановъ и пр.	98	„
„ окороковъ	255	„
Всего	1072	„

Изъ нихъ 31 свиная туша оказалась пораженной финнами.

Въ теченіи мѣсяца осмотрѣно заболѣвшихъ незаразительными болѣзнями:

лошадей	26	гол.
коровъ	21	„
собакъ	1	„
Всего	48	„

Вскрыто 9 труповъ животныхъ, павшихъ отъ болѣзней незаразительныхъ.

Дѣятельность городского изоляціоннаго пункта.

(Собачникъ).

Къ 1-му февраля оставалось бродячихъ собакъ	15
Въ теченіи мѣсяца поймано	131
„ „ „ возвращено	43
„ „ „ уничтожено	85
„ „ „ сбѣжала	2
Къ 1-му марта остается	16

Подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача въ отношеніи бѣшенства въ теченіи мѣсяца:

поступило 3 собаки
освобождено
остается 3.

Дѣятельность городского водопровода.

Въ теченіе февраля израсходовано . . . . 1859310 вед. воды.
Въ томъ числѣ отпущено: за плату . . . 1638760 „ „
„ „ „ „ безплатно . . 220550 „ „

Дѣятельность городского и частныхъ ассенизаціонныхъ обозовъ

(вывозка нечистотъ, мусора и навоза).

ВЫВЕЗЕНО НА СВАЛКИ.	Бочекъ.	Колымагъ.	Телѣгъ.	Итого.
Городскимъ обозомъ	2365	104	907	3376
Частными	13108	5413	17338	35859
Всего . . .	15473	5517	18245	39235

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ

ПО ДАННЫМЪ ВРАЧЕБНО-САНИТАРНАГО ОТДѢЛА

за Февраль 1912 года.

БОЛѢЗНИ.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Изъ уѣздовъ. М.	Изъ уѣздовъ. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего	Гдѣ лѣчились: Дома.	Въ больницѣ.	Въ амбулаторіи.
Вѣтряная оспа . . .	—	1	8	1	5	2	—	—	13	4	17	2	1	14
Дизентерія . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	1
Дифтерія (и крупъ) .	5	4	7	14	8	3	1	—	21	21	42	8	29	5
Заушница	1	1	3	6	—	1	—	—	4	8	12	—	—	12
Коклюшъ	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	2	—	—	2
Корь	2	—	2	1	3	3	—	—	7	4	11	7	3	1
Оспа: у привитыхъ . .	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	2	—	2	—
Оспа: у непривитыхъ .	3	2	—	1	1	—	—	—	4	3	7	—	7	—
Рожа	1	3	—	2	3	1	1	1	5	7	12	—	9	3
Скарлатина	10	4	4	7	7	4	1	1	22	16	38	9	29	—
Тифъ: брюшной . . .	—	—	3	—	2	—	—	—	5	—	5	—	5	—
Тифъ: возвратный . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—
Тифъ: сыпной	8	8	5	5	2	—	2	1	17	14	31	—	31	—
ИТОГО . .	30	23	32	38	35	15	5	3	102	79	181	26	117	38

Распредѣленіе больныхъ по возрасту.

БОЛѢЗНИ.	До 6 мѣс.	Отъ 6 мѣс. до 1 года.	1—5.	5—10.	10—15.	15—20.	20—30.	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.	Не указано	ВСЕГО.
Вѣтряная оспа			4	7	5		1						17
Дизентерія							1						1
Дифтерія (и круппъ)	1		10	18	5	3	3	1	1				42
Заушница			1	6	5								12
Коклюшъ			1	1									2
Корь			4	6	1								11
Оспа у привитыхъ							2						2
Оспа у непривит.			3	1	1		1					1	7
Рожа			1			1	4	2	1	2	1		12
Скарлатина		2	10	12	11	1	2						38
Тифъ: брюшной						1	3	1					5
Тифъ: возвратный													1
Тифъ: сыпной				1	3	4	6	9	1	4	3		31
ИТОГО	1	2	34	52	31	10	24	13	3	6	4	1	181

Распредѣленіе больныхъ по роду занятій.

БОЛѢЗНИ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Чиновн. и служ. въ разн. учр.	Торговцы и приказчики	Рабочіе и ремесленн.	Прислуга.	Желѣзнодор. служ.	Воинскіе чины и под.	Медицинск. персоналъ.	Земледѣльц.	Арестанты	Родъ занят. не указанъ.		ВСЕГО.
Вѣтряная оспа	6	7		1	2				1					17
Дизентерія			1											1
Дифтерія (и круппъ)	5	3	3	4	11	4	4					8		42
Заушница	7	4			1									12
Коклюшъ								2						2
Корь	1				4	1	1					4		11
Оспа у привитыхъ		1			1									2
Оспа у неприв.	2	1				3						1		7
Рожа	1	1			3	4		1		2				12
Скарлатина	10		3	2	3	2	1		2			17		38
Тифъ: брюшной					1	1	1							5
Тифъ: возвратный					1									1
Тифъ: сыпной	2	6		1	7	4	1	2	1	3		4		31
ИТОГО	34	23	7	8	34	19	8	5	4	5		34		181

Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства

Дифтерія.

Набережная, д. Опарова—4; д. женск. монаст.—1; Суворовская, д. Семибратова—1; д. Бурова—1; д. Город. Упр.—1, д. Гевличъ—1, д. Пріюта—1; Московская, д. Гельпей—3; д. Умнова—1; Романовка, д. № 27—3, д. Пономарева—2; Никольская, д. Почты—3; Дворянская, д. Новоселова—1, д. Шерихъ—1; Троицкая, д. Сурова—1, д. Майловс.—1; М. Федоровка, д. Хохлова—1; Толстовская, д. Морякова—1; Казан, д. Шарошкина—1; Ст.-Кузнеч., д. № 86—1; Б. Федоровка, д. Симакина—1; М. Глѣбов., д. Протопопов—1; Пушкинская, д. Поповой—1; Пушкар., д. Барабан.—1; Чембарская, д. Жмакина—1; Конная, д. Лапина—1; Караулов., д. Зайцева—1; Подгорная, д. Картушина—1; Предтеченская, д. Никитина—1, д. Сорокина—1, д. (?)—1; Уѣздъ—1.

Оспа натуральная.

Предтечен. д. Осьминина—1; Боголюб., д. Щенникова—1; Оврагъ, д. Макар.—1; Ст. Черкасская, д. Петрова—1; Сурская, д. Петрова—1; Садовая, больница—3; Пески, д. Фадѣева—1.

Рожа.

Вигилевск., д. № 21;—1. Федоров., д. Соколова—1; Караулов., д. № 1—1; Предтечен. д. Тулаева—1; Драгуны д. (?)—1; Селиверстов., д. Гаврилова—1; Никольская д. Дурново—1; Садовая, Учител. Семин.—1; Больница—2; Уѣздъ—2.

Скарлатина.

Дворянская д. Быстрова—4, д. Мартышк.—1, д. Корнилова—1, д. Барышева—1; Коннаяд., Лифанова—3; Никольс., д. Почты—5; Чембарская, д. Николаева—1, д. Афонина—1; Лѣкарская, д. Тифлисова—1, д. Автократ.—1; Лермонтов. д. № 24—1, д. Ворожейк.—1; Драгуны. д. Морозова—1, д. Сухова—1; Казанская д. № 129—1; Инвалидная д. (?)—1; Ст. Кузнеч. д. Буйволова—1; Н.-Троицкая д. Яшина—1, д. Куликова—1; Зеленая пл. свѣчной заводъ—1; Предтечен., д. Ливицкаго—1; Московская, д. Умнова—1; Всѣсвят., д. Щенкова—1; Манчжурія, д. Кулебякина—1; Гоголевск., д. Вознесен.—1, д. № 59—1; Ст. Черкас., д. № 21—1; Уѣздъ—2.

Тифъ брюшной.

Лѣкар., д. (?)—1; Ст. Кузн., д. Дамозева—1; Предтеч., д. Осьминина—1; Городищ., д. № 40—1; Всесвят., дезинф. камера—1.

Тифъ возвратный

Сѣнная пл. д. Владимирова—1.

Тифъ сыпной.

Касат. пор., д. Горбачева—4; Всехсвят., д. Николаева—1, дезинф. камера—1, д. Логинова—1; Покров., д. № 40—1, д. Сочнева—1; Инвалидн., д. Шарина—1, д. Гонсіоръ—1,, д. Іонкина—1; Кузнеч.. д. Мѣдникова—4; Острож. тюрьма—2, Кузнечн. пор., д. Цыганова—1; Введен. д. Бухарева—1; Казан. д., Григорьева—1; Суворов., д. Германъ—1; Садов. больница—1; Рождест., д. Карпова—4; Ишив. гор., д. Леонтьева—1; Уѣздъ—3.

Членъ Управы *Д. Вярьвильскій*

Дѣлопроизводитель *Н. Марушинъ*

ПЕНЗА. ТИПОГРАФІЯ „БРАТЬЯ СОЛОМОНОВЫ".

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
УПРАВЫ
ДУБЛИКАТ